*Online Appendix: Data Sources*

INTEREST RATES

Florence: ASF,[[1]](#footnote-1) Monte Comune o delle Graticole, parte I, pezzo 3, p. 260; ASF, Monte Comune o delle Graticole, parte I, pezzo 4, p. 20; ASF, Monte del Sale, Pezzo 1; ASF, Monte del Sale, pezzo 2, pp. 7, 15, 19, 24; ASF, Monte di Pietà, Pezzo 3; ASF, Monte di Sussidio Vacabile e Non Vacabile, Pezzo 2; ASF, Monte di Sussidio Vacabile e Non Vacabile, Pezzo 3; ASF, Monte di Sussidio Vacabile e Non Vacabile, pezzo 142, pp. 359–61; ASF, Monte di Sussidio Vacabile e Non Vacabile, pezzo 143, pp. 2–3; ASF, Nuovo Monte Comune, Pezzo 383; Cantini (1804a, p. 255; 1804b,
p. 28; 1805a, p. 247; 1805b, p. 272; 1806a, p. 174; 1806b, p. 21; 1806c, pp. 146, 227, 262; 1807a, p. 352; 1807b, pp. 7, 53, 113, 144); Cochrane (1973, pp. 198–99); Dal Pane (1965, p. 10); Felloni (1971, p. 284); Menning (1993, pp. 140, 144, 149, 280–85); Stumpo (1984, p. 223).

Genoa: ASG, Antica Finanza, Pandetta 38, numero 322; ASG, Antica Finanza, Pandetta 38, numero 344; ASG, Archivio Segreto, 9/1026; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3081, pp. 55–57; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3082; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3083, p. 5; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3084; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3085, pp. 5, 278; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3086; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3087, pp. 3–4, 8, 12, 17; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3088; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3089: 26–27; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3090; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3091, pp. 26, 97; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3092; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3093, p. 25; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3094; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3095; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3111, pp. 1, 444, 448, 460, 462, 471, 474, 483, 493–494, 535, 559; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3112, pp. 115, 244, 279, 453; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3113, pp. 50, 132, 141, 213, 288, 306, 347; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3114, pp. 17, 29, 38, 59, 104, 123, 209, 275, 574, 622, 765; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3115, pp. 63, 127, 161, 215, 272, 311, 328, 402, 462, 509; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3116, pp. 9, 10, 29, 261, 306, 336, 539, 631, 682, 717; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3177; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3135; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3137; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3138; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3140; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3142; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3144; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3181; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3182; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 17, numero 3184; ASG, Banco di S. Giorgio, pandetta 18, numero 610/2464; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 18, numero 610/2471; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 18, numero 610/2472; ASG, Banco di S. Giorgio, pandetta 18, numero 610/2473; ASG, Banco di S. Giorgio, pandetta 18, numero 610/2474; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 18, numero 610/2475; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 18, numero 610/2476; ASG, Banco di S. Giorgio, Pandetta 18, numero 610/2477; ASG, Banco
di S. Giorgio, pandetta 18, numero 610/2479; ASG, Banco di S. Giorgio, pandetta 18, numero 610/2480; ASG, Camera Finanze, 827; ASG, Camera Finanze, 1093; Giacchero (1979, pp. 139, 288, 291, 293, 336, 343, 347, 359, 427, 437, 536, 539, 551–52).

Milan: Caizzi (1968, pp. 152–53, 169, 191–92); Cova (1970, p. 15; 1972, p. 331); De Luca (2003, pp. 185–86; 2007, p. 127; 2008, p. 49); Felloni (1971, p. 213); Pugliese (1924, pp. 360–63, 365, 367, 374); Treccani (1959, p. 153); Vietti (1884, pp. 87–88, 99, 102–06).

Naples: Banco di Napoli (1972, pp. 69, 74, 95); Bianchini (1971, p. 276); Bulgarelli Lukacs (1993, pp. 49–50, 53; 2007, p. 340); Calabria (1991, pp. 143–45); Capasso (1876, pp. 69, 73, 75–78, 83, 85–86, 89, 91); Caracciolo (1988, pp. 217–18, 220, 223); Coniglio (1955, pp. 65, 151, 199); Demarco (2000, pp. 103, 110, 112, 114–16, 125–26); De Rosa (1958, pp. 11, 17, 24, 30–31, 34, 43–47, 57–60, 64–66, 68–69, 76, 181–82, 188, 213–14, 235–37, 246); Felloni (1971, p. 303); Malanima (1977, p. 101); Placanica (1982, p. 231); Romano (1976, p. 38); Sabatini (2008, p. 102); Tortora (1890, p. 193); Zilli (1994, p. 94).

Palermo: Aymard (1972, pp. 995, 997–98, 1002); Bianchini (1841, pp. 247, 277, 282–83, 286); Coniglio (1955, pp. 103–04); Cusumano (1974, pp. 185, 318, 338–39, 343, 350, 369, 423); Favarò (2007, p. 349); Felloni (1971, pp. 314–15, 317–18); Giarizzo and D’Alessandro (1989, p. 230); Giuffrida (1976, pp. 319–23, 333, 337); Giuffrida (1999, pp. 256, 266–70); Koeningsberger (1969, p. 134); Mack Smith (1968, p. 174); Marrone (1976, p. 21); Titone (1974, p. 104).

Rome: Colzi (1999, p. 60); Comune di Roma (1920, pp. 14, 24, 48, 51–52, 57, 68, 72, 74, 77, 84, 86–87, 92, 95, 98–99, 104, 110, 120, 124, 132–33, 134, 144–46; 1925, pp. 14, 15, 31, 34, 40, 43, 51, 66, 72, 92, 100, 129, 142–43, 148–49, 154, 157, 172, 178, 184, 189, 201–02, 213, 221–22, 225, 235, 248–49, 28, 261–62; 1930, pp. 11, 16, 20, 29, 42, 69–70, 84, 150, 217, 220, 223, 232; 1932, pp. 35, 66, 89–90, 120, 169, 189–90; 1934, pp. 53, 67, 70, 1956: 8, 35, 39, 235, 247, 303, 1958: 66, 104, 113, 137, 181); Felloni (1971, pp. 164–65, 168); Gross (1990, p. 54); La Marca (1988, p. 389); Piola Caselli (1988, pp. 199; 1993, pp. 35, 51; 1997, pp. 242; 2003, p. 93); Strangio (1994, pp. 175, 177–79, 191–94; 1999, pp. 175–77, 179–80).

Turin: De Luca (2008, p. 46); Duboin (1818–1846a, pp. 293, 1818–1846b: 1247–50, 1253–59, 1266, 1289–94–95, 1300, 1318–19, 1324, 1327–29, 1332–33, 1337, 1345, 1349, 1351–52, 1357;1818–1846c, pp. 333–36, 347–48, 350–51, 354–55, 370, 372–74, 376–78, 386–88, 396, 402–03, 423–27, 430, 433, 438, 445–49, 454–55, 457, 460, 464, 471–72, 481, 483, 489–90, 492, 495, 498, 511–12, 516, 524, 526, 528, 530, 534–35, 537, 539, 542, 545, 550, 552, 557, 565, 582, 584, 611–12); Einaudi (1908, pp. 67, 180, 195–98, 200–01, 208–11, 229, 236, 443, 445, 447–48); Felloni (1971, pp. 332, 334); Prato (1908, p. 402; 1916, p. 84); Stumpo (2007, p. 164); Storrs (1999, p. 95); Symcox (1983, p. 201).

Venice: ASV, Consiglio dei Dieci, Comune, r. 12, pp. 152, 158–59, 190, 201; ASV, Consiglio dei Dieci, Zecca, r. 1, pp. 6–8, 10, 12, 14–16, 18–19, 23–24, 27–29, 31, 33, 36–37, 39, 43, 45–46, 47–49, 50–53, 79–80, 85, 87, 90, 114, 131; ASV, Consiglio dei Dieci, Zecca, r. 2, pp. 51–53; ASV, Consiglio dei Dieci, Zecca, r. 3: 90, 93, 95–96, 100, 107–10, 113, 115–18, 121–24, 126–27, 129–31, 134–48, 151, 153–54, 157–59, 161–66, 171–72, 174, 181–82, 189, 200; ASV, Senato, Zecca, 1608–1626, pp. 101–08, 110, 115–17, 122, 126, 132–34, 145; ASV, Senato, Zecca, 1622–1626, p. 194; ASV, Senato Zecca, 1636–1637, p. 48; ASV, Savio Cassier, busta 587, decreto 7 Maggio 1787, proclama 23 Maggio 1789; Einaudi (1907, pp. 173–75); Felloni (1971, pp. 138–39, 146, 148, 154); Pezzolo (2003a, pp. 84; 2003b, pp. 45–47, 49, appendix; 2006a, pp. 90–91); Pullan (1971, p. 140); Reale Commissione (1903a, pp. 210–12, 550, 555–57; 1903b, pp. 90–108, 191, 256, 433, 435, 456, 478, 482, 485–86, 495–96, 501, 532, 555–58, 575); Vietti (1884, pp. 129, 131–32).

SECONDARY PRICES

Florence: ASF, Nuovo Monte Comune, Pezzo 383; Conti (1984, pp. 12–13, 34); Genoa: Cuneo (1842, pp. 309–11); Sieveking (1905, pp. 64, 69–70); Marengo et al. (1911, pp. 48–50); Cipolla (1952, p. 270); Heers (1961, p. 630); Rome: Strangio (1994, p. 188); Pezzolo (1999, p. 257); Colzi (2007, pp. 194–95); Piola Caselli (2012, p. 292); Venice: Gallicciolli (1795, p. 91); Luzzatto (1963, pp. 129–31, 271–72); Felloni (1971, p. 148); Ippolito (1996, p. 45); Homer and Sylla (2005).

PUBLIC DEBTS

Nominal size of the debt: Florence: Felloni (1977, p. 22), Stumpo (2007, pp. 149, 157); Genoa: Felloni (2007, p. 133); Milan: Pugliese (1924, p. 370): Felloni (1977, p. 22),
De Luca (2007), Naples: Felloni (1971, p. 301), Felloni (1977, p. 22), Calabria (1991); Rome: Felloni (1977, p. 22), Piola Caselli (1997, p. 242); Turin: Felloni (1977, p. 22); Stumpo (1979, pp. 309–10; 2007, p. 157); cost of servicing the debt: Palermo: Giuffrida (1999, p. 254), Ligresti (1997, pp. 902, 906, 911, 916, 921, 923, 932–33), Ribot García (1978, p. 425); interest rate: Palermo: see interest rates; silver equivalent of the money of account: Florence: Felloni (1971, pp. 502–03), Malanima (2002, p. 409); Genoa: Malanima (2002, pp. 409); Milan: Malanima (2002, p. 409); Naples: de Rosa (1955, pp. 33–36), (Calabria (1991, pp. xiii–xiv), Bianchini (1971); Palermo: della Rovere (1964), Giuffrida (1999, p. 280); Rome: Londei (1990); Turin: Promis (1841, pp. 490–91), Felloni (1968, p. 23), Stumpo (1979, p. xviii); size of the debt in silver: Florence: Pezzolo (2008, p. 19; 2013, p. 215); Venice: (Pezzolo, 2006a, p. 88); populations: Granduchy of Tuscany: Bellettini (1980, 1987), Cipolla (1965), Felloni (1977), Doveri (1999); Duchy of Milan: Romani (1955), Beloch (1961); Cipolla (1965), Felloni (1977), Sella (1979), Sala (1980), Bellettini (1980, 1987); Kingdom of Naples: Cipolla (1965), Felloni (1977), Bellettini (1980, 1987), Ligresti (2002); Kingdom of Sicily: Felloni (1977), Ligresti (2002); Papacy: Cipolla (1965), Felloni (1977), Bellettini (1980, 1987), Doveri (1999); Principality of Piedmont: Cipolla (1965), Felloni (1977); Republic
of Genoa: Felloni (1977, 1998); Republic of Venice: Cipolla (1965), Felloni (1977), Schiaffino (1980), Bellettini (1980, 1987), Fornasin and Zannini (1999); before the mid-sixteenth century (with the exception of the Kingdom of Sicily), the state populations are extrapolated on the basis of the Italian trend, as estimated by Bellettini (1987), price of a consumption basket in Central-Northern Italy in grams of silver: Malanima (2010).

REVENUES

Nominal size of the revenue: Florence: D’Addario (1963, p. 437), Dal Pane (1965, pp. 64–65), Cochrane (1973, p. 173), Capra (2002, p. 312), Felloni (1996, p. 76), Stumpo (1984, pp. 216–17; 2007, p. 157), Piola Caselli (1997, p. 311); Genoa: Felloni (1976, p. 795), Felloni (1996, p. 76), Felloni (2009, pp. 340–43); Milan: Pugliese (1924, p. 476), Piola Caselli (1997, p. 311), Capra (2002, pp. 312–13), Felloni (1996, p. 76), Agnoletto (2000, pp. 195–96), Stumpo (2007, p. 157); Naples: Bulgarelli Lukacs (1993, p. 73), Pezzolo (1995, p. 330), Felloni (1996, p. 76), Capra (2004, p. 434); Palermo: Ribot García (1978, pp. 415–16), Ligresti (1997, pp. 931–32); Rome: Felloni (1996, p. 76), Pezzolo (1995, p. 330; 1999, p. 244), Piola Caselli (2012, p. 300); Turin: Einaudi (1908), Canina (1924, p. 633), Quazza (1957, p. 175), Stumpo (1979, pp. 393–405), Felloni (1996, p. 76), Storrs (2009, p. 217); Venice: Felloni (1996, p. 76); silver equivalent of the money of account: Venice: Pezzolo (2006a, p. 12); others: see public debts; size of the revenue in silver: Milan: Matteo Di Tullio (private database kindly provided to the author, based on the work of Maffi and other published and unpublished sources); Venice: Pezzolo (2006a, pp. 38–40). Populations: see public debts; price of a consumption basket in Central-Northern Italy in grams of silver: Malanima (2010).

THE INDEPENDENT VARIABLES

*Urban Potential*. The best available measure of commercial and financial development (and hence supply of capital) before the nineteenth century is urbanization (Persson 1988). The standard city-level measure of urbanization is the so-called “urban potential.” This measure is equal to the sum of the local and other cities’ populations weighted by distance; in turn, distances are weighted to take into account whether cities were connected by sea-, river-, or road-transport (De Vries 1984; Bosker *et al.* 2008).[[2]](#footnote-2)
In addition, to take into account that commercial and capital flows were bound to be hindered by state borders (not least because foreigners were regularly discriminated against in cases of partial defaults), an additional weight of 1.25 is imposed on the distance between cities in different states.[[3]](#footnote-3) As “agro-towns” in the South vitiate cross-sectional comparison across northern and southern areas (Malanima, 2005a), following Bosker *et al.* (2008), the analysis only consider cities with at least 10,000 inhabitants and it is based on within-city variations only.

Like Bosker *et al.* (2008), in the economy of the work, only the populations of Italian cities are included (drawn from Malanima 2005b). This implies an only little loss of accuracy: investments from beyond the Alps were relatively rare. There were exceptions; for instance, in the 1560s Venice attracted substantial funds from Geneva (Pezzolo 1995, p. 287) and the 1570 Venetian issue was specifically aimed at German investors: “Having understood that some Germans would deposit … in the mint … a good sum of money … let … [the mint] accept … talers from those who wish” (ASV, Consiglio dei Dieci, Zecca, r. 3, p. 95). However, most investors were from the peninsula, with the Genoese being particularly active from the beginning of the seventeenth century (Felloni 1971, 1998, 2007). Thus, despite the transnational nature of the papacy’s financial links, in 1684–1689 less than 4 percent of the investors in the *Monte di San Pietro* came from outside Italy (Masini 2007, p. 205).

*Debasement*. This measure of monetary stability has been constructed as follows. Firstly, data on the silver equivalent of the money of account in grams of silver has been collected (for the sources, see public debts and revenues); secondly, indexes (1510 = 1) have been computed; and, thirdly, the total changes in each decade and the previous one in the index have been computed (for instance, in the 1520s, this is equal to the value of the index in 1529 minus the value of the index in 1510). The value of this variable is set to zero in Genoa, since there the intrinsic value of bonds and their dividends was not denominated in current Genoese *lire*, but in *lire di numerato*, and their intrinsic value had been fixed since 1602, whilst our series starts in the 1620s.

*Financial Pioneer*. In the absence of precise figures, this dummy is a proxy for cross-sectional differences in secondary market development, which should affect liquidity premia, in particular. In Genoa, Florence, and Venice, secondary markets for bonds can be traced as far back as the Early Middle Ages.[[4]](#footnote-4) Typically, in the Middle Ages there were restrictions on foreigners’ participation in the secondary market and bonds were mostly traded locally. In the other states, long-term borrowing and secondary markets for their bonds grew from the sixteenth century (Sieveking 1905; Pezzolo 1995, 2005; Fratianni and Spinelli 2006).

*War Pressure*. Like in K. K. Karaman and S. Pamuk (2011), war pressure is measured with an index which increases with the number of casualties and populations of the adversaries and decreased with their distance relative to the populations involved. However, two corrections are implemented here. Firstly, since comparable casualty figures for all of the early modern wars are not available, the analysis relies on
the average number of casualties per battle, instead of total casualties per capita per war-year.[[5]](#footnote-5) Secondly, to take into account different units of measurement, the three remaining elements of the index, that is average number of casualties per battle, sum of the populations of the opponents weighted by distance, and the total population involved in the conflict, are normalized to take values between 0 and 1 before, instead of after, they are multiplied.

The use of decadal means ensures that one controls for the greater pressure on the public purse caused by longer wars. Although, needless to say, uncertainty about
the underlying figures implies that, unavoidably, the index is bound to suffer from a non-negligible margin of error, the results of the estimation exercise turn out to be eminently plausible. On average, the pressure resulting from a year of war is estimated as increasing by about 1.19 times between the sixteenth and the seventeenth centuries, and by about 1.44 times between the sixteenth and the eighteenth centuries. Reassuringly, these figures are in the same order of magnitude as changes in the number of casualties per battle, as well as in the size of Italian armies during the “military revolution” (cf. Pezzolo 2006b). Within the sample, the highest average
war pressure was experienced by the Duchy of Milan (0.190) and Piedmont (0.126), whereas the same value is particularly low for the Republic of Genoa (0.018) and Tuscany (0.016). Again, these figures agree with expectations.[[6]](#footnote-6)

*Republic and Parliament*. In the early modern period, little was left of the communal liberty that characterized the city-states of central and northern Italy in the High Middle Ages. By 1555, when the Republic of Siena had fallen prey to the Duchy
of Tuscany, Venice, Genoa, and Lucca were the only surviving republics of the peninsula. The Venetian constitution placed sovereignty in the Great Council, which was formed by all adult male nobles residing in Venice; the magistracies responsible for day-to-day administration, like the Senate and the Council of Ten, were elected by and accountable to it (Lane 1973). Similarly, in Genoa the 1528 oligarchic constitution prescribed that magistracies and officials were accountable to the Major and the Minor Councils, whose members, in turn, were randomly drawn from the local aristocracy (Bitossi 2007). In short, the Venetians and Genoese constitutions ticked all the boxes of Stasavage’s (2011, pp. 54–69) taxonomy: fiscal decisions were taken by bodies representing geographically concentrated urban patricians.

The High Middle Ages also saw the flourishing of representative parliaments in
feudal territories, like Piedmont, Sardinia, Sicily, and Naples. Only a few of these parliaments survived into the early modern era, though: the Piedmontese estates met for the last time in 1560; thereafter, within our sample, only the Neapolitan
and the Sicilian parliaments continued to play an important role (Marongiu 1962; Koenigsberger 1986). The constituencies represented in these Italian parliaments
were both socially and geographically wider than that of early modern republican institutions, and their representation was less intensive than that enjoyed by republican oligarchs. The Neapolitan parliament regularly met every three years or so until 1642 when it was dissolved; it had representatives of the towns and the feudal lords, but, peculiarly, not the clergy. It was consulted over taxation, and at times it successfully resisted fiscal demands from Madrid (Koenigsberger 1986, pp. 44–46). The members of the Sicilian parliaments were drawn from the three estates (nobility, clergy, and cities) and had powers on taxation, legislation, and war. Similarly to its Neapolitan counterpart, in the sixteenth century the Sicilian parliament was summoned every three years. It met only once under the short-lived Savoyard rule (1713–1720), but was revived under the Habsburgs and the Bourbons (Koenigsberger 1986, pp. 37–44).

*Treasury and Fiscal Reform*. Old regime Italian regional states were characterized
by fiscal fragmentation and a resilient web of urban, clerical, and feudal fiscal autonomies (Fasano Guarini, 1995). However, within princely states, coordination failure was addressed by the development of central fiscal institutions. In the sixteenth century, only in Piedmont, the papacy,and the Kingdom of Naples there existed
an institution responsible for compiling an annual budget and centrally coordinating the various fiscal agencies: the *Camera dei Co*nti at Turin (founded in 1555), the Apostolic Chamber at Rome (dating back to the high Middle Ages), and the *Sommaria* at Naples (founded in 1444) (Stumpo 1979, 1984). In the “century of the enlightenment,” major processes of rationalization of the fiscal administration tightening the grip of central government over the state finances were carried out in Piedmont (in 1717), Tuscany (from 1737), and the Duchy of Milan (in 1749) (Quazza 1957; Symcox 1983; Sella and Capra 1984, pp. 272–73, 285; Carpanetto and Ricuperati 1987; Capra 2002, 2004).

*Church*. Secularization was the one field where enlightened despotism made
relatively significant progress (Carpanetto and Ricuperati 1987). Yet, the terms of
the “throne-altar alliance” were renegotiated, rather than being outright challenged,

and it is unlikely that differences in the influence of Rome across regional states were significantly altered. To measure these differences, the analysis employs the number of dioceses per million of inhabitants in c. 1700. These are in remarkable agreement with the qualitative evidence. Thus, the lowest figure, 11, is found in the Republic Venice, where the clergy had little fiscal exemptions and was strongly subordinated to secular authorities (Lane 1973; Sella 1997, p. 166). This can only be partly traced to
a republican constitution: in the Republic of Genoa, where loyalty to the Pope was consistently upheld, and the bishops enjoyed ample powers and privileges (Ruffini 1974, pp. 257–61; Sella 1997, p. 165), the figure, 19, is significantly higher than in
the Republic of Venice. In Tuscany, the Medici’s close family ties with the papacy implied strong links with Rome (Sella 1997, p. 165); consistently, the figure is higher still: 28. By contrast, in Piedmont where Gallicanism created scope for asserting secular supremacy (Sella 1997, p. 166), the figure is relatively low: 12.

With the obvious exception of the papacy, where the clergy did not fragment authority,[[7]](#footnote-7) the Kingdom of Naples is usually seen as the regional state where
the church wielded the greatest influence (Sella 1997, p. 171). This is confirmed
by the figure there, which being 51 is significantly higher than anywhere else in the peninsula. One should be wary of generalizing to the Spanish territories: the figure was not as high in Sicily (22), and was considerably lower in the Duchy of Milan (13), where the Spanish monarchy was in a much stronger position vis-à-vis the church than in the Kingdom of Naples (Sella 1997, p. 174).

*Feudalism*.The current consensus is that, in the wake of the “refeudalisation” in the sixteenth and seventeenth centuries, in the early modern years there was continuity amidst change, with feudal lords continuing to enjoy significant jurisdictional autonomies, particularly in the south (Fasoli 1973; Chittolini 1986; Muto 1986; Ago 1994; Sella 1997). Such claims are corroborated by Sicilian official statistics on the share of the population under feudal rule (Ligresti 2002, p. 61),[[8]](#footnote-8) the measure of
the significance of feudalism employed here. These data show that the proportion of
the population under feudal rule declined from 57.3 percent in 1505 to 44.9 percent
in 1593, to rise thereafter; by 1806 it was 4 percentage points greater than at the beginning of the period. Elsewhere frequent snapshots are hard to come by, but the Sicilian pattern suggests that the available data can be considered as representative of the significance of feudalism for the early modern period as a whole for the purposes of the analysis.

This is particularly so as the cross-sectional variation of the proportion of the population under feudal rule, unlike its temporal variation within Sicily, was huge.
In the Granduchy of Tuscany in 1640 only 4.3 percent of the population was under feudal rule (Chittolini 1986, p. 17; Vivoli 1994, p. 339). The significance of feudalism was low also in the republics. In 1777 in the Republic of Genoa, jurisdiction was shared with local lords in 5.2 percent of the territory of the *terraferma* (Felloni 1972); as this accounted for 82 percent of the population (the rest was living in the capital) (Felloni 1998, p. 280), the share of the population under feudal rule there can also be estimated as being about 4.3 percent. In the Republic of Venice, in the early modern period the fiefs were concentrated in the Friuli (Zamperetti 2007), where, in 1567,
57 percent of the jurisdictions in which the territory was divided were feudal
(Povolo 1980, p. 177). As, at the time, the Friuli accounted for about 12 percent of
the total population of the Venetian *terraferma* (Beloch, 1961, p. 40), the share of
the population under feudal rule in the republic can be estimated as being about 6.8 percent.

 At the other end of the spectrum, in the Kingdom of Naples in 1796 over 70 percent of the population was ruled by feudal lords (Berengo 1971, pp. 30–31). Though less powerful, feudalism was widespread also in the Duchy of Milan, where in seventeenth century about half of the population was under feudal jurisdiction (Sella 1997, p. 65). A precise estimate is afforded statistics showing that in as late as 1757, 53.9 percent
of the communities were feudal; however, by 1782, after the Theresian and Josephian reforms, the same figure was probably about 40.9 percent (Romani 1957, pp. 49–50). Despite being usually characterized as a feudal land, at the beginning of the eighteenth century the proportion of the Piedmont’s territory classified as feudal for the purposes of taxation, 7 percent, was relatively low (Einaudi 1908, p. 66). The statistics reported by G. Prato (1908, pp. 32, 187) on population by province and shares of feudal territories in the middle of the eighteenth century make it possible to estimate that the population under feudal rule fell from 8.3 percent to 3.6 percent after Victor Amedeus’ *perequazione* in 1720. A fiscal statistic shows that in the papacy in 1704–1706, 36 percent of the communities in which the state was divided were feudal (Caravale and Caracciolo 1978, p. 443). This figure is in line with other estimates of the feudal population there (Chittolini 1986, p. 18; Sella 1997, p. 65).
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1. ASF stands for Archivio di Stato di Firenze; similarly, in what follows ASG stands for Archivio di Stato di Genova and ASV stands for Archivio di Stato di Venezia. [↑](#footnote-ref-1)
2. The Roman roads are from Scarre (1995, p. 23); the main ports are from Du Jourdin (1993). [↑](#footnote-ref-2)
3. Like the other weights, this particular weight is arbitrary. Nonetheless, it has the desirable property of preserving the ratio between the highest and lowest weight at 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. I owe this dating to an anonymous reviewer. [↑](#footnote-ref-4)
5. An average of nine battles per war is considered. [↑](#footnote-ref-5)
6. Sources: casualties: Clodfelter (2008); populations: see public debts, Helleiner (1967); Symcox (1983); McEvedy and Jones (1985); Braudel (1987); Felloni (1998); Corritore (1999); Tacitus (2012). In a few (non-Italian) cases, extrapolation of population figures has been used. [↑](#footnote-ref-6)
7. For this reason the value of *Church* is set to 0 in Rome. [↑](#footnote-ref-7)
8. Specifically the data refer to 1505, 1548, 1570, 1593, 1616, 1623, 1636, 1651, 1681, 1714, 1747, and 1806. [↑](#footnote-ref-8)