

Supplementary Materials

These Supplementary Materials contain additional information about the Sentence Conjunction Task (SCT) used in the study, as well as the full model summary for the fixed effects of the interaction model and its posterior predictive checks and sensitivity analyses, which, for parsimony, were omitted from the main text. A total of four tables and five figures are reported, which will be briefly described below.

Table S1 lists all the experimental items and fillers used in the SCT, along with their expected acceptability ratings. Table S2 reports the posterior estimates for the fixed effects of the interaction model. The summaries provided contain the estimated log-odds of each contrast (or interaction), the standard errors (SE), along with the 95% credible intervals (CrIs). Table S3 describes the Bayes factor analyses for the interactions between Condition and Group. Finally, Table S4 reports the posterior estimates and corresponding Bayes factors for the nested effects of Condition.

Figure S1 reports the posterior predictive checks of the interaction model. Figures S2, S4 and S5 plot the sensitivity analyses conducted for the simple effects (S2), interactions (S3) and nested effects of Condition per group (S4). Additionally, Figure S3 plots the posterior distributions of the interactions between Condition and Group.

Tables

Table S1. List of the items used in the Sentence Conjunction Task.

Condition	Nr.	Item	Expected ratings
Resultative Particle (ResP)		das Wasser austrinken	
	1	Igor hat das Wasser ausgetrunken, aber es ist noch Wasser in der Flasche.	
		den Fisch aufessen	
	2	Sonja hat den Fisch aufgegessen und morgen isst sie den Rest.	
		die Zigaretten schachtel aufrauchen	
	3	Clara hat die Zigaretten schachtel aufgeraucht, aber es sind noch ein paar Zigaretten in der Schachtel.	
		die Zeitschrift durchlesen	0, 1
	4	Irina hat die Zeitschrift durchgelesen und später liest sie die Zeitschrift zu Ende.	
		den Staub vom Tisch abwischen	
	5	Lena hat den Staub vom Tisch abgewischt, aber es gibt noch Staub auf dem Tisch.	
Resultative Adjective (ResA)		das Haus abzeichnen	
	6	Ella hat das Haus abgezeichnet und später zeichnet sie das Haus weiter.	
		das Glas Wein leer trinken	
	7	Heidi hat ihr Glas Wein leer getrunken, aber es gibt noch Wein in ihrem Glas.	
		den Teller leer essen	
	8	Thea hat den Teller leer gegessen, aber es gibt noch Kartoffeln auf dem Teller.	
		die E-Mail fertig lesen	
	9	Lena hat die E-Mail fertig gelesen, aber es fehlen ihr noch ein paar ungelesene Zeilen.	
		die Hausarbeit fertig schreiben	0, 1
	10	Samuel hat die Hausarbeit fertig geschrieben und morgen schreibt er sie weiter.	
		den Tisch trocken wischen	
	11	Vera hat den Tisch trocken gewischt, aber es gibt noch Wein darauf.	
		sich die Schuhe kaputt laufen	
	12	Lorenz hat sich die Schuhe kaputt gelaufen, aber sie sind noch nicht verbraucht.	
	13	den Kaffee trinken	2, 3

	Alex hat den Kaffee getrunken, aber es ist noch ein Schluck in der Tasse.
	die Pizza essen
14	Emma hat die Pizza gegessen, aber sie hat die Salami übrig gelassen.
	das Buch lesen
15	Hans hat das Buch gelesen, aber er hat ein Kapitel übersprungen.
Bounded DP	das Haus zeichnen
(bDP)	16 Thomas hat das Haus gezeichnet, aber es fehlte die Tür.
	den Boden fegen
17	Michael hat den Boden gefegt, aber der Boden ist noch nicht sauber.
	den Tisch wischen
18	Julia hat den Tisch gewischt, aber es gibt noch Schokoladenflecken darauf.
	vom Kaffee trinken
19	Peter hat vom Kaffee getrunken, aber die Kaffeekanne ist noch fast voll.
	von dem Fisch essen
20	Robert hat von dem Fisch gegessen und später isst er den Rest.
	nach dem Dieb greifen
Partitive PP	21 Der Polizist hat nach dem Dieb gegriffen, aber der Dieb ist davongekommen.
(PPP)	nach dem Ball treten
22	Lukas hat nach dem Ball getreten, aber der Ball liegt immer noch auf dem Rasen.
	aus dem neuen Album von Metallica hören
23	Anna hat aus dem neuen Album von Metallica gehört, aber es fehlt ihr noch fünf Lieder.
	an der Masterarbeit schreiben
24	Fabian hat an seiner Masterarbeit geschrieben und nächste Woche schreibt er sie zu Ende.
	Klaus ist in Urlaub gefahren, aber er hat den Reisepass vergessen.
25	
	Christian hat als Koch gearbeitet, aber er wollte gerne Bäcker werden.
26	
Fillers	Claudia hat einen Deutschkurs gemacht, aber sie kann kaum noch Deutsch sprechen.
27	
28	Das Baby wurde mit 3 Kilo geboren, aber es hat schon 200 Gramm abgenommen.

2, 3

2, 3

-
- 29 Esther hat in Philosophie promoviert, aber sie kann keine Arbeit finden.
-
- 30 Die Studenten haben gestern eine Party gemacht und heute haben sie einen üblen Kater.
-
- 31 Philip ist nach Rom geflogen und wird das Wochenende dort verbringen.
-
- 32 Alice ist aus Brasilien gekommen, aber ihre Eltern wohnen seit Jahren in Deutschland.
-
- 33 Meine Mutter hat das Hähnchen gegessen und später hat sie es gebraten.
-
- 34 Marina ist ausgegangen, aber sie ist zu Hause geblieben.
-
- 35 Sonja hatte gestern Geburtstag, aber sie hat nächste Woche Geburtstag.
-
- 36 Emil hat einen Job gefunden, aber er ist noch arbeitslos.
-
- 37 Edna hat einen Kuchen gebacken, aber sie hat gar nicht gebacken.
-
- 38 Nora war letzte Woche in Berlin, aber sie war nicht in Deutschland.
-
- 39 Noah hat das Abitur gemacht und nächstes Jahr geht er in die Grundschule.
-
- 40 Henri hat den Kaffee getrunken und danach hat er ihn gekocht.
-

0,1

Table S2. Fixed effects printed in the model output.

Predictors		Response		
	Estimate	SE	CrI (95%)	
Intercept[1]	-0.52	0.14	-0.78	-0.25
Intercept[2]	0.18	0.13	-0.08	-0.45
Intercept[3]	0.72	0.14	0.46	-0.99
ResA v ResP	-0.78	0.33	-1.44	-0.13
bDP v ResP	2.02	0.34	1.32	-2.66
PPP v ResP	1.59	0.34	0.89	-2.23
MIN v L2	0.05	0.13	-0.20	-0.31
MAJ v L2	-0.10	0.12	-0.34	-0.14
MON v L2	0.04	0.15	-0.26	-0.34
ResA v ResP : MIN v L2	0.03	0.23	-0.42	-0.46
bDP v ResP : MIN v L2	0.54	0.25	0.05	-1.04
PPP v ResP : MIN v L2	0.94	0.23	0.48	-1.40
ResA v ResP : MAJ v L2	0.19	0.22	-0.24	-0.62
bDP v ResP : MAJ v L2	0.48	0.24	0.01	-0.96
PPP v ResP : MAJ v L2	0.96	0.22	0.52	-1.40
ResA v ResP : MON v L2	0.34	0.28	-0.20	-0.89
bDP v ResP : MON v L2	0.45	0.30	-0.14	-1.05
PPP v ResP : MON v L2	1.21	0.29	0.63	-1.78

Table S3. Bayes factor analyses for the interactions between Condition and Group.

Conditions	Interaction term	BF_{10}	Evidence
	Groups		
ResA vs. ResP	MIN - L2	0.23	moderate against H_1
	MAJ - L2	0.34	anecdotal against H_1
	MON - L2	0.62	anecdotal against H_1
	MAJ - MIN	0.23	moderate against H_1
	MON - MIN	0.38	anecdotal against H_1
	MON - MAJ	0.24	moderate against H_1
bDP vs. ResP	MIN - L2	2.80	anecdotal for H_1
	MAJ - L2	1.80	anecdotal for H_1
	MON - L2	0.96	anecdotal against H_1
	MAJ - MIN	0.21	moderate against H_1
	MON - MIN	0.25	moderate against H_1
	MON - MAJ	0.23	moderate against H_1
bDP vs. ResA	MIN - L2	0.97	anecdotal against H_1
	MAJ - L2	0.34	anecdotal against H_1
	MON - L2	0.26	moderate against H_1
	MAJ - MIN	0.21	moderate against H_1
	MON - MIN	0.33	anecdotal against H_1
	MON - MAJ	0.21	moderate against H_1

Table S4. Posterior estimates and Bayes factors for the nested effects of Condition.

Group	Conditions	Estimate	2.5% CrI	97.5% CrI	BF_{10}	Evidence
L2	ResA - ResP	-0.92	-1.59	-0.25	11.94	strong for H_1
	bDP - ResP	1.65	0.94	2.33	947.53	extreme for H_1
	bDP - ResA	2.57	1.80	3.32	7.77×10^4	extreme for H_1
MIN	ResA - ResP	-0.89	-1.64	-0.17	5.72	moderate for H_1
	bDP - ResP	2.20	1.43	2.95	1.16×10^4	extreme for H_1
	bDP - ResA	3.09	2.26	3.93	1.05×10^6	extreme for H_1
MAJ	ResA - ResP	-0.72	-1.47	-0.03	2.12	anecdotal for H_1
	bDP - ResP	2.14	1.41	2.87	1.12×10^4	extreme for H_1
	bDP - ResA	2.86	2.04	3.65	1.80×10^5	extreme for H_1
MON	ResA - ResP	-0.58	-1.39	0.20	0.87	anecdotal against H_1
	bDP - ResP	2.11	1.26	2.93	3.23×10^3	extreme for H_1
	bDP - ResA	2.68	1.78	3.59	2.32×10^4	extreme for H_1

Figures

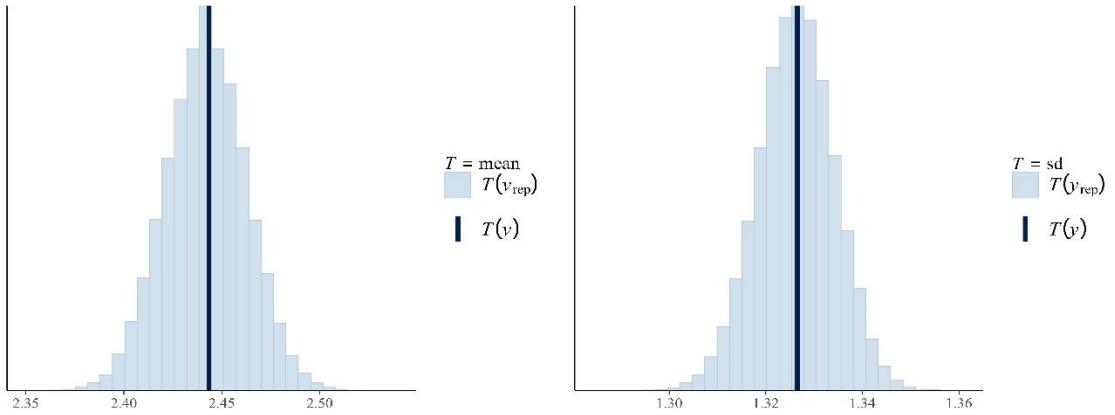


Figure S1. Posterior predictive checks for the interaction model. The plot on the left shows the mean of the distribution, while the plot on the right shows its standard deviation. The values are presented on the log scale. The blue bars show the posterior predictive distributions of the simulated data sets. The higher the bar, the higher the density. The dark blue line represents the observed data.

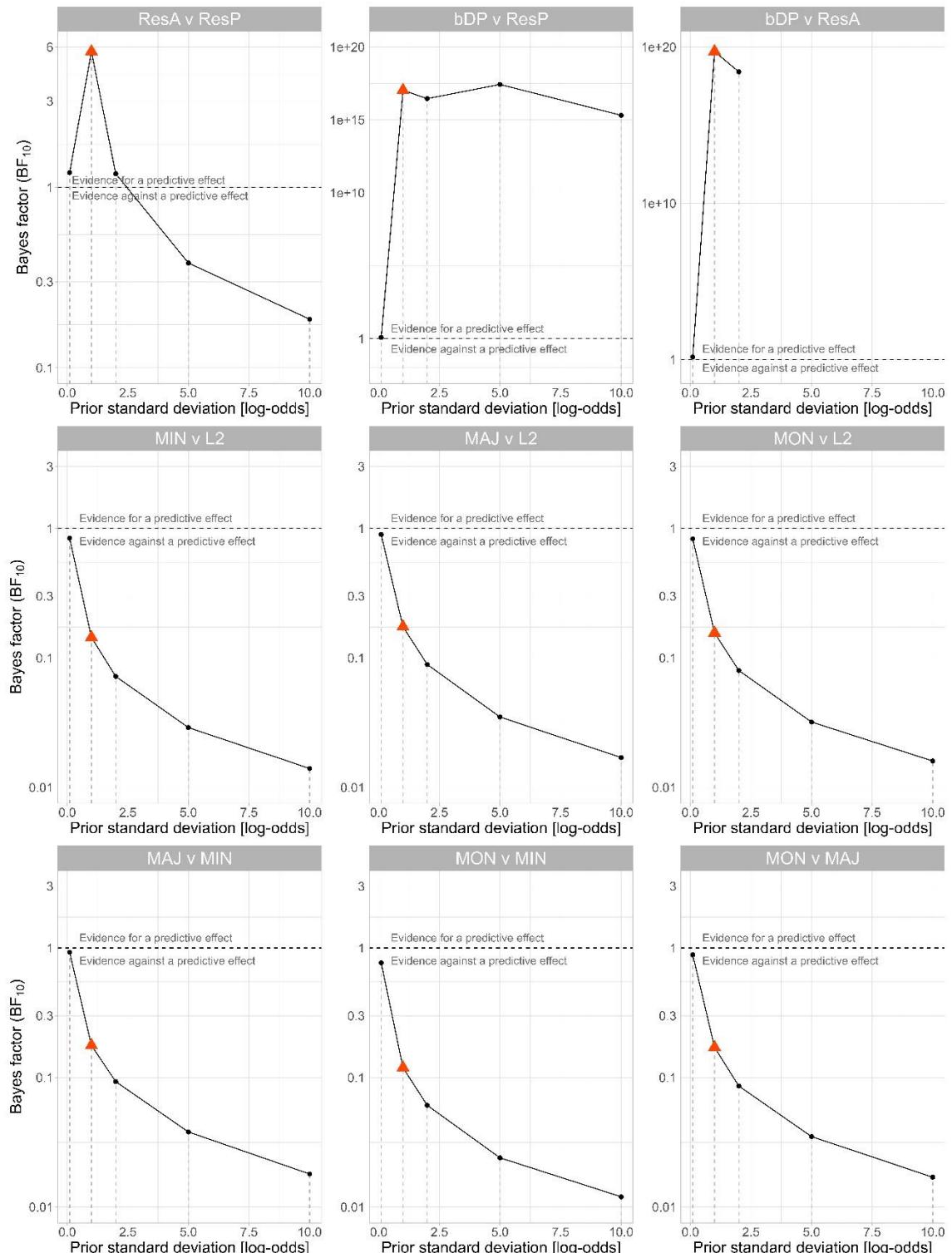


Figure S2. Sensitivity analysis for the simple effects of Condition and Group. The Bayes factor analysis was repeated using beta priors with different standard deviations (0.1, 1, 2, 5, 10). The red triangles designate the prior standard deviation used in the main analysis. The y-axis plots the Bayes factors for H_1 versus H_0 (BF_{10}) and the x-axis the prior standard deviations. The Bayes factors for the difference between bounded DPs and resultative adjectives with wider priors yielded extremely large negative values, which do not show up because of the log-transformation used to plot the results.

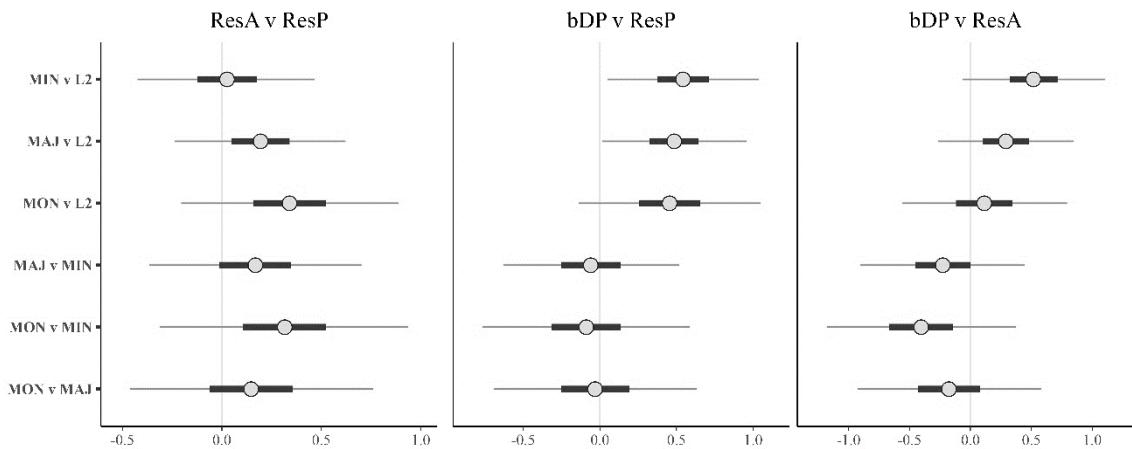


Figure S3. Posterior distributions of the interactions between Condition and Group, plotted in log space. The contrasts between conditions are specified on the top of each facet. The corresponding group comparisons are described on the y-axis. Once again, the circle represents the mean estimate of the distribution, and the lines indicate the 50% (thick line) and 95% CrIs (thin line). The interactions not estimated by the model were calculated manually by extracting the model's posterior draws.

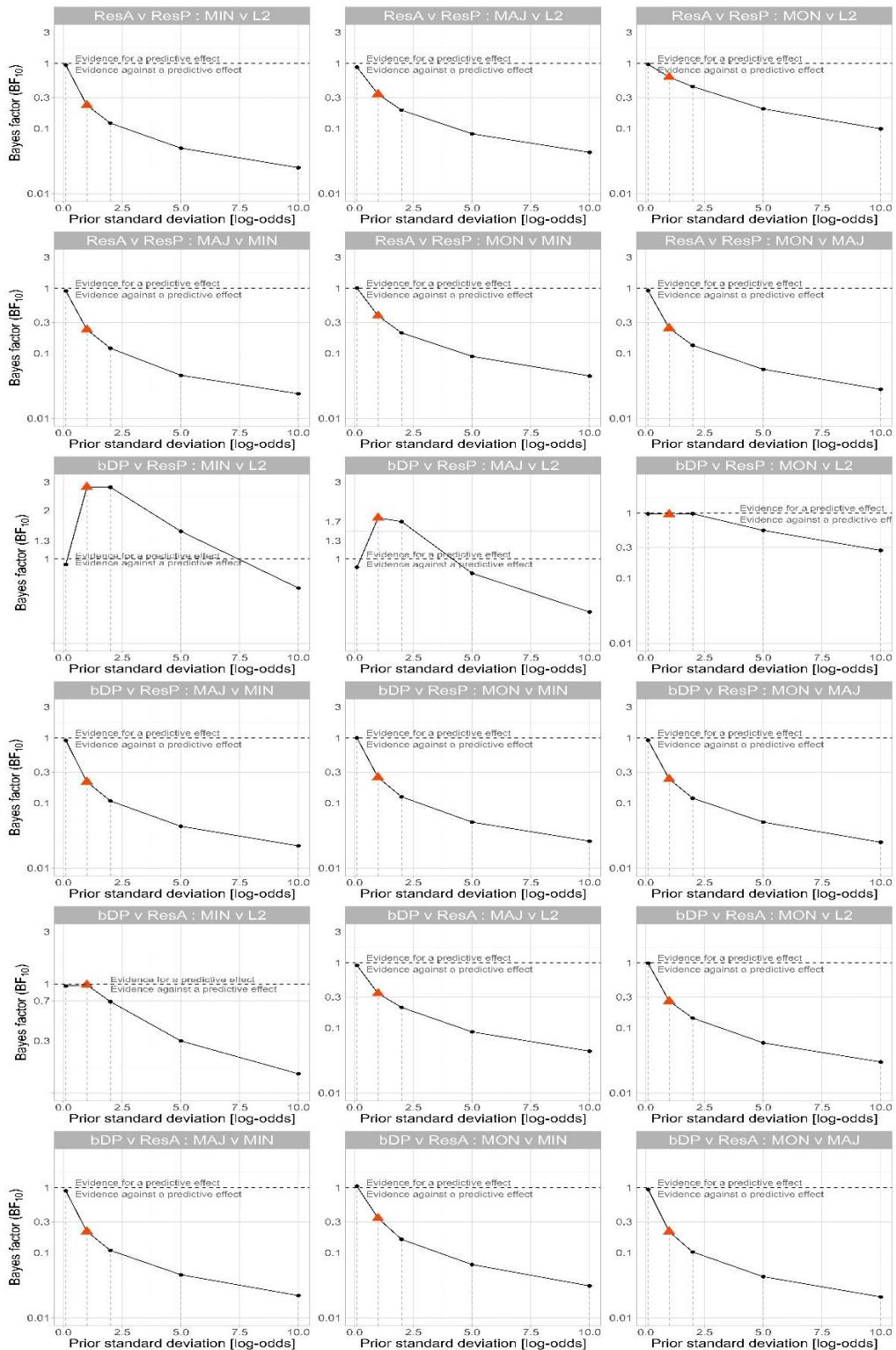


Figure S4. Sensitivity analysis for the interactions between Condition and Group. The Bayes factor analysis was repeated using beta priors with different standard deviations (0.1, 1, 2, 5, 10). The red triangles designate the prior standard deviation used in the main analysis. The y-axis plots the Bayes factors for H_1 versus H_0 (BF_{10}) and the x-axis the prior standard deviations.

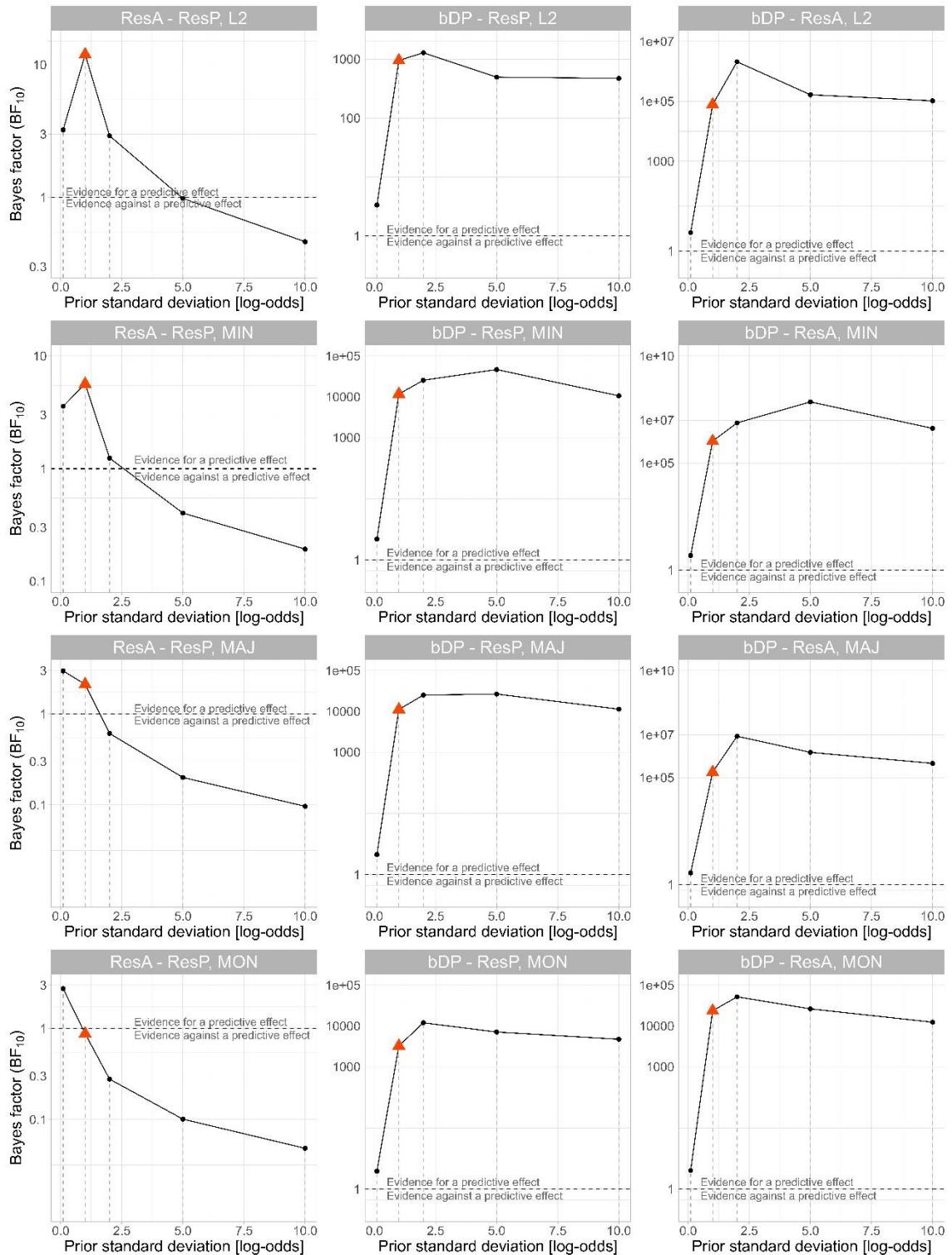


Figure S5. Sensitivity analysis for the nested effects of Condition in each group. The Bayes factor analysis was repeated using beta priors with different standard deviations (0.1, 1, 2, 5, 10). The red triangles designate the prior standard deviation used in the main analysis. The y-axis plots the Bayes factors for H_1 versus H_0 (BF_{10}) and the x-axis the prior standard deviations.