Online Appendix for *Trade and the Politics of Electoral Reform*

Michael Becher* Irene Menéndez González†
IE University

March 31, 2025

Contents

*Email: michael.becher@ie.edu
†Email: irene.menendez@ie.edu

A Data and main case

A.1 Sources and descriptive statistics

Table A.1 provides summary statistics and sources for key district-level variables used in the analysis of the vote for the protectionist tariff and subsequent votes on the introduction of PR in Switzerland. Recall that the unit of observation is the administrative district (*Bezirk* in German and *district* in French). Data on popular votes and district characteristics based on the 1900 population census are from the comprehensive database on referendums and social structure compiled by Linder, Bolliger and Zürcher (2007). While there are 186 districts, the number of observations is 183 because in the original votes dataset districts within the cities of Geneva and districts within the city of Basel are merged.

Data on the agricultural structure of the district, the structure of industry, and skills were humanly coded from district-level tables of the first business/firm census (*Betriebszählung*) conducted in 1905 and whose results were published in multiple volumes over multiple years. The firm census covers all sectors and economic establishments, including family farms of at least 0.5 ha. Variables concerning the structure of industry were coded from volume 1 on establishments and people working in them (BFS, 1906, 1907*a*,*b*,*c*,*d*,*e*, 1908). Concerning agricultural structure, the Gini of land inequality, the share of land used for meadows and pasture, the average farm size were calculated from volume 2 on agriculture (BFS, 1910). Proxies for skill were calculated from volume 3 on industry (BFS, 1911). While the Historical Statistics of Switzerland database (`https://hsso.ch/en`) includes canton-level data on several of these variables, it generally does not provide the more fine-grained district-level data for the period under study. Hence we coded the original district tables of the firm census, which are available in PDF format from the Swiss Statistics Office (*Bundesamt für Statistik*, BFS), with the help of research assistants, and then calculated the specific variables of interest.

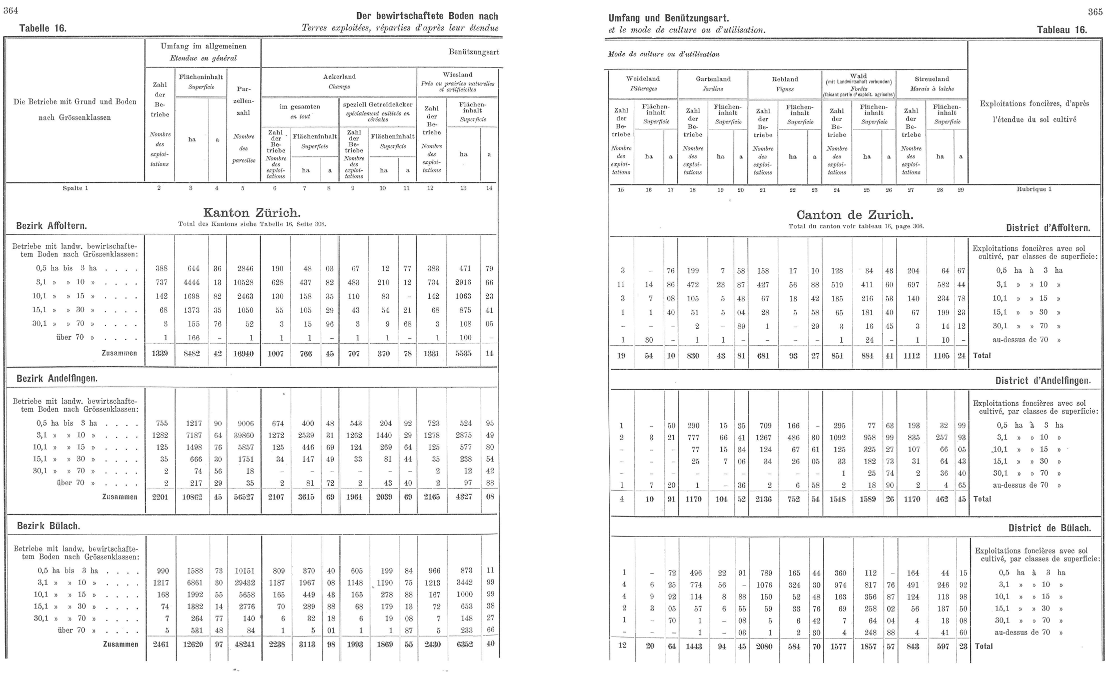
Table A.1: Descriptive statistics for key district-level variables

	Mean	Std.Dev.
Popular votes[1]		
Vote for protectionism (general tariff of 1903)	0.64	0.23
Vote for PR (1910)	0.44	0.21
Vote for PR (1918)	0.64	0.20
Common factor, votes 1897-1902	0.00	1.00
Demographics from Population census of 1900[2]		
Agricultural workforce (share)	0.43	0.20
Population (logged)	9.51	0.73
German speakers (share)	0.66	0.42
Protestants (share)	0.54	0.40
Language fractionalization	0.11	0.12
Religious fractionalization	0.19	0.15
Agricultural structure from Firm census of 1905[3]		
Land inequality (Gini)	0.52	0.15
Land used for meadows and pasture (share)	0.72	0.16
Average farm size (ha.)	9.22	6.19
Composition of industrial employment from Firm census of 1905[4]		
Women	0.31	0.13
a. Food	0.10	0.07
b. Clothes	0.17	0.09
c. Building	0.35	0.17
d. Textiles	0.19	0.24
e. Paper	0.01	0.02
f. Chemicals	0.01	0.03
g. Metal	0.15	0.17
h. Print	0.02	0.03
i. Water	0.01	0.01
k. Institutions (prisons, monasteries)	0.00	0.01
Skills from Firm census of 1905[5]		
Apprentices in vocational school (share)	0.40	0.04
Observations	183	

Notes:
[1] Source: Linder, Bolliger and Zürcher (2007). Factor scores were calculated by authors and exclude tariff and PR votes.
[2] Source: Linder, Bolliger and Zürcher (2007). Fractionalization scores were calculated by authors.
[3] Source: Calculated from district-level tables of 1905 firm census, volume 2 on agriculture (BFS, 1910, Table 16, pp. 364-483).
[4] Source: District-level tables of 1905 firm census, volume 1 on establishments and the number of people employed in them (BFS, 1906, 1907*a*,*b*,*c*,*d*,*e*, 1908).
[5] Source: Calculated from district-level tables of 1905 firm census, volume 3 on industry (BFS, 1911). Shift-share measure: share of apprentices who receive professional training in a vocational school in a given sub-industry at the national level (BFS, 1911, Table 8, pp. 116-129) weighted by the sub-industry employment shares at the district level.

To give a sense of the primary data, Figure A.1 provides a two-page extract of the district-level Table 16 (pp. 364-483) from volume 2 of the firm census on the agricultural sector (BFS, 1910). The extract covers three districts (Affoltern, Andelfingen, Bülach) in the canton of Zurich. The table is labelled in German (left page) and French (right page). Columns 1-4 of the table lists the number of farms according to six different size categories and the overall area in each category. This information is used to calculate the average farm size and the Gini coefficient. The latter is calculated with the *gini.wtd* function from the R package *dineq* (Schulenberg, 2018). Columns 6-28 report the use of the land, from which we calculate land used for meadows and pasture, as a share of all land use for agriculture in the district.

Figure A.1: Extract from firm census of 1905, vol. 2, on agriculture



364

Tabelle 16. — **Der bewirtschaftete Boden nach** / *Terres exploitées, réparties d'après leur étendue*

Die Betriebe mit Grund und Boden nach Grössenklassen	Umfang im allgemeinen / *Etendue en général*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	Parzellenzahl / *Nombre des parcelles*	Benützungsart — Ackerland / *Champs*, im gesamten / *en tout*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	speziell Getreideäcker / *spécialement cultivés en céréales*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	Wiesland / *Prés ou prairies naturelles et artificielles*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a
Spalte 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Kanton Zürich. Total des Kantons siehe Tabelle 16, Seite 308.													
Bezirk Affoltern.													
Betriebe mit landw. bewirtschaftetem Boden nach Grössenklassen:													
0,5 ha bis 3 ha	388	644	36	2846	190	48	03	67	12	77	383	471	79
3,1 » » 10 »	737	4444	13	10528	628	437	82	483	210	12	734	2916	66
10,1 » » 15 »	142	1698	82	2463	130	158	35	110	83	–	142	1063	23
15,1 » » 30 »	68	1373	35	1050	55	105	29	43	54	21	68	875	41
30,1 » » 70 »	3	155	76	52	3	15	96	3	9	68	3	108	05
über 70 »	1	166	–	1	1	1	–	1	1	–	1	100	–
Zusammen	1339	8482	42	16940	1007	766	45	707	370	78	1331	5535	14
Bezirk Andelfingen.													
Betriebe mit landw. bewirtschaftetem Boden nach Grössenklassen:													
0,5 ha bis 3 ha	755	1217	90	9006	674	400	48	543	204	92	723	524	95
3,1 » » 10 »	1282	7187	64	39860	1272	2539	31	1262	1440	29	1278	2875	49
10,1 » » 15 »	125	1498	76	5857	125	446	69	124	269	64	125	577	80
15,1 » » 30 »	35	666	30	1751	34	147	49	33	81	44	35	238	54
30,1 » » 70 »	2	74	56	18	–	–	–	–	–	–	2	12	42
über 70 »	2	217	29	35	2	81	72	2	43	40	2	97	88
Zusammen	2201	10862	45	56527	2107	3615	69	1964	2039	69	2165	4327	08
Bezirk Bülach.													
Betriebe mit landw. bewirtschaftetem Boden nach Grössenklassen:													
0,5 ha bis 3 ha	990	1588	73	10151	809	370	40	605	199	84	966	873	11
3,1 » » 10 »	1217	6861	30	29432	1187	1967	08	1148	1190	75	1213	3442	99
10,1 » » 15 »	168	1992	55	5658	165	449	43	165	278	88	167	1000	99
15,1 » » 30 »	74	1382	14	2776	70	289	88	68	179	13	72	653	38
30,1 » » 70 »	7	264	77	140	6	32	18	6	19	08	7	148	27
über 70 »	5	531	48	84	1	5	01	1	1	87	5	233	66
Zusammen	2461	12620	97	48241	2238	3113	98	1993	1869	55	2430	6352	40

Umfang und Benützungsart. / *et le mode de culture ou d'utilisation.* — 365 — **Tableau 16.**

Mode de culture ou d'utilisation — Weideland / *Pâturages*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	Gartenland / *Jardins*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	Rebland / *Vignes*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	Wald (mit Landwirtschaft verbunden) / *Forêts* (faisant partie d'exploit. agricoles): Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	Streueland / *Marais à laîche*: Zahl der Betriebe / *Nombre des exploitations*	Flächeninhalt / *Superficie*: ha	a	Exploitations foncières, d'après l'étendue du sol cultivé
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	Rubrique 1
															Canton de Zurich. Total du canton voir tableau 16, page 308. **District d'Affoltern.**
															Exploitations foncières avec sol cultivé, par classes de superficie:
3	–	76	199	7	58	158	17	10	128	34	43	204	64	67	0,5 ha à 3 ha
11	14	86	472	23	87	427	56	88	519	411	60	697	582	44	3,1 » » 10 »
3	7	08	105	5	43	67	13	42	135	216	53	140	234	78	10,1 » » 15 »
1	1	40	51	5	04	28	5	58	65	181	40	67	199	23	15,1 » » 30 »
–	–	–	2	–	89	1	–	29	3	16	45	3	14	12	30,1 » » 70 »
1	30	–	1	1	–	–	–	–	1	24	–	1	10	–	au-dessus de 70 »
19	54	10	830	43	81	681	93	27	851	884	41	1112	1105	24	Total
															District d'Andelfingen.
															Exploitations foncières avec sol cultivé, par classes de superficie:
1	–	50	290	15	35	709	166	–	295	77	63	193	32	99	0,5 ha à 3 ha
2	3	21	777	66	41	1267	486	30	1092	958	99	835	257	93	3,1 » » 10 »
–	–	–	77	15	34	124	67	61	125	325	27	107	66	05	10,1 » » 15 »
–	–	–	25	7	06	34	26	05	33	182	73	31	64	43	15,1 » » 30 »
–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	25	74	2	36	40	30,1 » » 70 »
1	7	20	1	–	36	2	6	58	2	18	90	2	4	65	au-dessus de 70 »
4	10	91	1170	104	52	2136	752	54	1548	1589	26	1170	462	45	Total
															District de Bülach.
															Exploitations foncières avec sol cultivé, par classes de superficie:
1	–	72	496	22	91	789	165	44	360	112	–	164	44	15	0,5 ha à 3 ha
4	6	25	774	56	–	1076	324	30	974	817	76	491	246	92	3,1 » » 10 »
4	9	92	114	8	88	150	52	48	163	356	87	124	113	98	10,1 » » 15 »
2	3	05	57	6	55	59	33	76	69	258	02	56	137	50	15,1 » » 30 »
1	–	70	1	–	08	5	6	42	7	64	04	4	13	08	30,1 » » 70 »
–	–	–	1	–	03	1	2	30	4	248	88	4	41	60	au-dessus de 70 »
12	20	64	1443	94	45	2080	584	70	1577	1857	57	843	597	23	Total

A.2 Switzerland during the first globalization

In this section, we extend the discussion of Switzerland during the first globalization. Over the course of the 1800s, the new transportation technologies had given way to a global market, where trade was the defining economic policy issue in the second half of the nineteenth century. The great debates were "about whether and how countries should join the global market" (Frieden, 2006, 4). A number of important changes in the international political economy at the end of the nineteenth century had paved the way for a protectionist turn in Europe. This, in turn, fueled conflict over electoral institutions.

The decline in transportation costs due to steamships and the expansion of railroad

networks exposed domestic producers to competition in commodities such as grain and textiles (Findlay and O'Rourke, 2006; Rogowski, 1989). The subsequent rise of agricultural tariffs in Germany and other European economies from the early 1880s reduced the market for Swiss producers and, along with the depression of 1870, drove up support for protectionism in the agricultural sector and parts of industry (Gruner, 1956; Humair, 2004).

Shortly thereafter, the federal government, dominated by the Free Democratic Party, proposed a sweeping new tariff law. Historically, the Free Democratic Party was the party of national unity and liberalism, identified emblematically with the 1848 constitution and its 1874 revision. In economic terms, it represented a mix of agricultural, commercial, and industrial interests. In the 1890s, it took a protectionist turn benefiting farmers and some industries (Emmenegger and Walter, 2022).

The stated goal of the tariff was to substantively increase protection for Swiss producers. The government also argued that making higher tariffs the new status quo policy would enhance its bargaining position when negotiating bilateral trade agreements with other countries. As noted in the main text, the proposed tariff law was significantly more comprehensive than the existing 1891 law and the government stated that the new general tariff law would increase tariff "on a large part" of positions (Bundesblatt 1902, 488; also see Humair 2004, 669-676). Specifically, from a total of 1,113 product categories, the proposed policy increased tariffs on 48% of positions, it left 39% unchanged and tariffs on the remaining positions were lowered or saw mixed change (13%). The new law entailed a strong increase in agricultural protection, increasing the tariffs on agricultural products between 75% and 200% compared to the 1891 law (Humair, 2004, 673). From a comparative perspective, by 1913 (the closest year with available cross-national data) tariffs in Switzerland stood at about 14.7% for foodstuffs and at 9.3% for industrial manufactured goods (in terms of ad valorem equivalents). These tariffs are considerably higher than in free-trade Britain at the time and just somewhat below Germany: the Swiss rates correspond to about 67% and 93% of the German rates (Findlay and O'Rourke, 2006, 395-403, 443-445).

The Catholic-Conservative Party also supported increasing the tariff. Its strongholds were in catholic areas that were on the losing side of the short 1847 civil war, and it repeatedly clashed with the government during the cultural wars of the 1870s and 1880s. By the early 1890s, the conflict with the Free Democratic Party had diminished, without disappearing entirely, and the party was included in the executive (Bolliger and Zürcher, 2004).

In contrast, the younger Social Democratic Party opposed the new tariff in the name of consumer interests, similar to the position of labor in most of Western Europe (Rogowski 1989, ch. 2; Emmenegger and Walter 2022). Beyond possible income effects, workers benefited from free trade through lower consumer prices on food and industrial products. While the law was passed by both chambers of parliament, opponents tried to stop it by calling for a popular vote —the referendum on the general tariff— in 1903.

Economic interest groups understood the need to organize at a mass level in order to

defend their interests at the ballot box. The tariff issue in particular provided farmers with the incentives to organize nationally. By the time of the referendum on the general tariff in 1903, the Farmers' Association (*Bauernverband*) was recognized as the leader of the protectionist camp, willing to mobilize across the country in support of protection (Gruner, 1956; Humair, 2004; Neidhart, 1970).

In turn, a cross-class coalition between the Social Democratic Party, labor unions, hotel associations, and export-oriented industries such as clock-makers formed a "League against the Tariff" to mobilize opposition against the law. They successfully requested a national referendum on the general tariff. The powerful Industry Association (*Industrieverein*) did not take a unified position on the tariff, acknowledging differences across different industries (Humair, 2004, 36-44, 128-138, 667-694). Divisions were apparent at the peak level. Some producers of machinery as well as cotton producers in East Switzerland were leaning toward the protectionist tariff, though this was not monolithic. Export-oriented parts of the metal industry (that used the abundant factor, capital, intensively) were against higher tariffs. Capital-intensive clock-makers and silk and embroideries, concentrated in the West, tended to be pro-trade (Gruner 1956, 31-35; Humair 2004, 36-44, 128-138, 657-69). Historical accounts of elite differences suggest various reasons for this, including differential capital intensity, as well as firm heterogeneity and product differentiation within industries in the wake of the 1870s recession and rising tariffs among European neighbors Humair (2004).

The evidence presented in the next section shows that, at the mass level (where producers or capitalists are a small minority) the agricultural cleavage plays a central role (also after adjusting for industry effects). Based on the literature on the period (Rogowski, 1989; Findlay and O'Rourke, 2006; Gruner, 1956; Humair, 2004) and our data analysis, we think that the factor endowments model of trade has significant purchase to explain the cleavage between agriculture and labour. At the mass level, the main cleavage was between agriculture (based on scarce land) and abundant labor. In line with this, a seminal study of Swiss trade politics at the time emphasizes "class struggle" (Humair, 2004, 676). Industrial workers were also consumers, who had additional reasons to want trade in the wake of rising food prices. In sum, the agricultural population was a central pillar of support for protection relative to industrial workers and urban consumers. That said, below we also explore and discuss further the possible role of industry level differences in shaping support for protectionism.

Political parties were also polarized on electoral reform. The latter part of the nineteenth century saw repeated attempts to reform the national electoral system used for the lower house (*National Council)* of the federal assembly. As in several other countries at the time, before the introduction of PR in 1919 Switzerland used a majoritarian electoral system with multi-member districts and run-off elections, with the last run-off decided by plurality rule (Gruner, 1978). Through its majority in the lower house, the Free Democratic Party (*Freisinn*) controlled the drawing of electoral districts within cantons, and gerrymandered its parliamentary majority in the face of rapid industrialization and the rise of the working class and the political left, and opposed the introduction of PR

(Emmenegger and Walter, 2021; Gruner, 1978). Given the majoritarian electoral system and gerrymandered electoral districts, the Social Democratic party was severely underrepresented in the lower chamber of parliament. Between 1890 and 1908, its seat share was one-third or less of its vote share. It also suffered from a highly inefficient translation from votes into seats, which it attributed to the winner take-all nature of the electoral system combined with the partisan drawing of district boundaries by the incumbent Free Democratic Party, and campaigned in favor of PR. In section C, we provide additional examples from historical newspaper sources of how party elites explicitly linked the issue of trade policy to the issue of electoral reform.

B Additional results

B.1 Agriculture and the protectionist vote

In this section, we provide quantitative evidence that agriculture was a central pillar of the protectionist camp. We use regression analysis to test the relevance of agriculture in support for the protectionist camp in the 1903 referendum on the general tariff. Empirically, our baseline model takes the following form:

$$V_i^T = \beta_1 A_i + f(\mathbf{X_i})\beta_2 + \delta_c + \epsilon_i \tag{B.1}$$

where V_i^T is the vote share in support of the general tariff (1903) in district i, A_i is the share of the agricultural workforce in the district (from the 1900 census), and $f(\mathbf{X_i})$ is a control function including a matrix of district-level control variables and δ_c are fixed effects for cantons. In this specification, canton fixed effects capture differences in the political-economic environments between cantons, such as canton political institutions, culture, and critical historical junctures. District-level controls are the same as in the main text. They account for the structure of the population, agriculture, industry, skill formation, and popular votes on issues other than trade and the introduction of PR.

The estimation results in Table B.1 show that the relationship is robust to accounting for canton fixed effects (model 2) and to sequentially adding district-level controls (models 3-5). The most conservative estimate (model 1) suggests that a ten percentage point increase in the size of the agricultural sector is associated, on average, with a six percentage point increase in the vote for protection. The estimate is fairly precise. The 95% confidence interval is clearly bounded away from zero, covering a range of 4-8 percentage points. With canton fixed effects and all controls, the estimate is somewhat larger. We also find the same pattern when we use the DSLR model that relaxes functional form assumptions (model 6).

In additional analyses discussed below, we further explore the robustness and heterogeneity of these results.

Table B.1: Agriculture and protectionism

	Vote for protectionist general tariff (1903)					
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) OLS	(5) OLS	(6) DSLR
Agricultural workforce 1900 (share)	0.60*	0.75*	0.84*	0.87*	0.88*	0.73*
	(0.09)	(0.07)	(0.12)	(0.10)	(0.10)	(0.10)
Canton fixed effects		✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Population census[1]			✓	✓	✓	✓
District controls: Agricultural structure[2]				✓	✓	✓
District controls: Industrial structure[3]				✓	✓	✓
District controls: Skill formation[4]				✓	✓	✓
District controls: Other votes[5]					✓	✓
R^2	0.27	0.70	0.77	0.83	0.83	n.a.
Observations	183	183	183	183	183	183

Notes: Coefficient estimates from district-level OLS regressions (cols. 1-5) and double-selection lasso regression (DSLR, col. 6), which allows for interactions between all district controls and second-order polynomials (it selects 32 out of 255 possible control terms). The dependent variable is the yes vote share in the referendum on the general tariff (1903). Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.
[1] Log of population, German speakers (share), Protestants (share), language fractionalization, religious fractionalization (from 1900 census).
[2] Land inequality (Gini), pastureland (share), average farm size (calculated from 1905 firm census).
[3] Composition of industrial employment (10 subsectors, textiles is baseline), share of women (calculated from 1905 firm census).
[4] Share of apprentices attending vocational school (calculated from the 1905 firm census).
[5] First-dimension factor score from other popular votes 1897-1902 (excluding tariff and PR votes).
*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

Between industry variation. An auxiliary analysis explores the relevance of variation between different industries in the second sector for the vote for protectionism in 1903. The baseline specification regresses the protectionist vote on the share of the agricultural workforce, the share of the workforce in the second sector, and the composition of employment in the second sector based on ten industries (food, textiles, clothing, building materials, paper, printing, chemicals, metal, water, production in institutions), with textiles as the reference category. While not the focus of this study, this specification some sheds light on the question of whether between-industry variation (as captured by industry size in terms of relative employment) matters for the protectionist vote conditional on the overall size of the industrial sector. It also provides a robustness check for the impact of agriculture.

Table B.2 reports the results. Model 1 is the baseline specification, subsequent models add canton fixed effects (model 2), district level controls from the 1900 census (model 3), additional controls regarding the structure of agriculture, skills, and other popular votes (model 4), and a double-selection lasso regression with agriculture as the treatment variable that allows for arbitrary interactions between all controls in the treatment and outcome equation (model 5). Across all models, we can reject the joint null hypothesis that differences between specific industries do not matter (the p-value for the joint signifi-

cance test is less than 0.05 in all models). In models 1-3, we also see that some individual differences between industries are statistically significant. For example, the estimates suggest that the metal industry (producing tools and machinery) was less protectionist compared to the textile industry.

This finding is not necessarily at odds with factoral models of trade, to the extent that it is based on differences in capital intensity. Standard factoral arguments posit that protection benefits (and trade harms) owners of factors with which a given country is relatively scarcely endowed, as well as producers that use the scarce factor intensively (for instance, producers in the cotton industry). In contrast, protection harms (and trade benefits) factors with which the country is abundantly endowed, and producers that use the locally abundant factor intensively (producers of machinery used in optics). It is also consistent with historical accounts emphasizing that the cotton industry turned to protectionism after the 1870s recession whereas export-oriented parts of the metal industry (e.g., watchmakers) were against higher tariffs (Gruner 1956, 31-35; Humair 2004, 657-694). To be clear, this specific difference is no longer significant at the 5 percent level when all controls are entered in the most demanding OLS specification (model 4).

Most importantly for our purpose, accounting for industry differences does not change the estimated impact of protectionism as a central and broad-based pillar of support for protection. Tellingly, the industry shares on their own are not selected as controls in the DSLR model (model 5). It should be noted that compared to Table B.1, the models in Table B.2 make a different inter-sectoral comparison focused on agriculture vs. the third sector rather than on agriculture vs. all other sectors. Qualitatively, the findings are the same. There is a substantively important and precisely estimated positive relationship between the size of the agricultural sector and support for protection. In Table B.2 the agriculture coefficient increases and approaches one in most specifications.

Heterogeneity. Using interactive OLS regression models, Table B.3 looks at possible sources of heterogeneity in the relationship between the size of the agricultural workforce and support for the protectionist general tariff in the 1903 popular vote. The main quantity of interest is the agricultural workforce interacted, sequentially, with possible district-level moderators: the share of protestants, religious fractionalization, land inequality (Gini), land usage (the share of land used for meadows and pasture; the variable is called pastureland), and average farm size. All specifications include the constituent terms of the interaction and the same district-level controls used in Table B.1. Across all five models, we find that the interaction terms are substantively small, and not very precisely estimated. In none of the five specifications can one reject a null hypothesis of no heterogeneity at conventional levels of significance. The results underscore that the link between agriculture and the protectionist vote cut across other cleavages, notably religion, and it also varied little with the structure of agriculture, including land inequality, which plays a prominent role in a strand of the political economy literature on the development of democratic institutions.

Table B.2: Agriculture and protectionism: between-industry variation

	Vote for protectionist general tariff (1903)				
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) OLS	(5) DSR
Agricultural workforce 1900 (share)	1.26*	0.95*	1.10*	1.12*	1.25*
	(0.25)	(0.19)	(0.20)	(0.23)	(0.22)
Industry 1900 (share)	0.90*	0.29	0.40	0.38	
	(0.38)	(0.27)	(0.27)	(0.28)	
Industry: Food	-0.05	0.09	-0.00	4.84	
	(0.18)	(0.12)	(0.13)	(3.27)	
Industry: Clothes	0.56*	0.07	0.06	8.56	
	(0.17)	(0.14)	(0.15)	(5.69)	
Industry: Building	-0.10	-0.17	-0.15	-4.73	
	(0.18)	(0.12)	(0.12)	(3.01)	
Industry: Paper	0.98*	0.70	0.62	4.47	
	(0.47)	(0.43)	(0.45)	(2.53)	
Industry: Chemicals	-0.46	-0.19	-0.22	-4.09	
	(0.41)	(0.23)	(0.22)	(2.58)	
Industry: Metal	-0.30*	-0.37*	-0.39*	-4.59	
	(0.09)	(0.09)	(0.09)	(2.77)	
Industry: Print	1.14*	1.35*	1.24*	-5.91	
	(0.46)	(0.45)	(0.38)	(4.69)	
Industry: Water	0.88	1.27	1.14	-4.33	
	(0.74)	(0.75)	(0.63)	(3.56)	
Industry: Institutionalized	0.94	-0.02	-0.33	12.26	
	(0.64)	(0.67)	(0.53)	(8.53)	
Canton fixed effects		✓	✓	✓	✓
District controls: Population census[1]			✓	✓	✓
District controls: Agricultural structure[2]				✓	✓
District controls: Skill formation[3]				✓	✓
District controls: Other votes[4]				✓	✓
R^2	0.41	0.77	0.82	0.83	n.a.
Observations	183	183	183	183	183
Joint test industry (p-value)	0.000	0.000	0.000	0.000	n.a.

Notes: Coefficient estimates from district-level OLS regressions (cols. 1-4) and double-selection lasso regression (DSLR, col. 5), which allows for interactions between all district controls and second-order polynomials. The dependent variable is the yes vote share in the referendum on the general tariff (1903). Employment shares in 10 industries: textiles is baseline. Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.

[1] Log of population, German speakers (share), Protestants (share), language fractionalization, religious fractionalization (from 1900 census).

[2] Land inequality (Gini), pastureland (share), average farm size (calculated from 1905 firm census).

[3] Share of apprentices attending vocational school (calculated from the 1905 firm census).

[4] First-dimension factor score from other popular votes 1897-1902 (excluding tariff and PR votes).

*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

Table B.3: Heterogeneity: Agriculture and protectionism

	Vote for protectionist general tariff (1903)				
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) OLS	(5) OLS
Agricultural workforce (AF)	0.886*	0.874*	0.866*	0.882*	0.864*
	(0.102)	(0.101)	(0.102)	(0.103)	(0.103)
AF × Protestants	-0.043				
	(0.074)				
AF × Religious fractionalization		-0.063			
		(0.072)			
AF × Land inequality			0.063		
			(0.062)		
AF × Pastureland				-0.029	
				(0.060)	
AF × Average farm size					0.063
					(0.055)
Canton fixed effects	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Population census	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Agricultural structure	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Industrial structure	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Skill formation	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Other votes	✓	✓	✓	✓	✓
R^2	0.83	0.83	0.83	0.83	0.83
Observations	183	183	183	183	183

Notes: Coefficient estimates from district-level OLS regressions. The dependent variable is the yes vote share in the referendum on general tariff (1903). All variables are z-standardized. Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.

[1] Log of population, German speakers (share), Protestants (share), language fractionalization, religious fractionalization (from 1900 census).

[2] Land inequality (Gini), pastureland (share), average farm size (calculated from 1905 firm census).

[3] Composition of industrial employment (10 subsectors, textiles is baseline), share of women (calculated from 1905 firm census).

[4] Share of apprentices attending vocational school (calculated from 1905 firm census).

[5] First-dimension factor score from other popular votes 1897-1902 (excluding tariff and PR).

*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

B.2 Trade and the popular vote for PR

In this section, we provide further discussion of extended DSLR model specifications and include partial regression plots (Figure B.1) for the results presented in the main text (Table 1). We also provide additional analyses based on alternative controls for issue bundling (Table B.4 and B.5), instrumental variables (Table B.6), and municipal-level data (Table B.7). Each analysis is discussed below.

DSLR models. As additional specification to mitigate concerns about confouding, Table 1 in the main text presents results from the double-selection lasso linear regression (DSLR) introduced by Belloni, Chernozhukov and Hansen (2014). The DSLR is more a more general approach to selecting variables for the control function that addresses the common problem that the researcher must select control variables from a large set and there is uncertainty about which variable and variable transformations are appropriate. It relaxes the assumption of perfect variable selection. Specifically, the model enables us to relax the assumption that the district-level control variables enter the specification in a linear way. For instance, perhaps land inequality has a non-linear effect, or population size should be interacted with religious fractionalization. There are two problems when aiming to address this. First, it is hard to know the right functional form of the controls. Second, there are more possible control terms than observations. Given their theoretical importance, all models include canton fixed effects. If we allow for interactions between all district variables as well as squared terms, there are 255 potential control terms. Given the sample size, controlling for all confoudners is impossible, and naively including a large subset can lead to invalid infereneces and imprecise estimates. We are thus faced with a common tradeoff between "controlling for very few variables which may leave us wondering whether we have included sufficient controls for the exogeneity of the treatment and controlling for so many variables that we are essentially mechanically unable to learn about the effect of the treatment." (Belloni, Chernozhukov and Hansen, 2014, 638).

The DSLR introduced in Belloni, Chernozhukov and Hansen (2014) provides a solution to this tension that adds flexibility to the usual approach of intuitive variable selection, by allowing the relevant control set to be found by the data from among a large set of controls. The model first selects a set of control variables that are useful in predicting the main explanatory variable using Lasso methods. Second, it selects additional controls that predict the dependent variable. Then it uses OLS regression to estimate the effect of agriculture on protectionism using all control terms selected in the first two steps. This two-step approach is designed to mitigate omitted variable bias, and not —as in variable selection methods for prediction— to provide the best prediction of the outcome variable. Importantly, in the first step the model also considers variables that predict the main explanatory variable, because a relevant confounder may drive the explanatory variable but have a moderate impact on the outcome. The DSLR approach includes as a special case standard OLS with all controls entering in a linear way.

Partial regression plots. To illustrate the cross-sectional estimation results reported in the main text in Table 1, Figure B.1 provides partial regression plots of the

estimated relationship between the vote on the tariff and the vote on PR. Panel (a) plots the relationship after factoring out the variation accounted for by canton fixed effects (model 1 in Table 1). Panel (b) plots the relationship net of fixed effects and all district-level controls (model 3 in Table 1).

Bundling. Here we present additional analyses to rule out policy bundling as an alternative explanation. First, the analysis reported in Table B.4 controls for the average district-level vote share of all votes between 1897-1902 (except trade and PR) endorsed by Social Democratic Party, as indicated by Linder, Bolliger and Zürcher (2007). This includes referendums where the party took a clear stance in favor. The results are nearly identical to the ones in the main text. Second, the analysis reported in Table B.5 separately includes all nine other votes as controls. Needless to say perhaps, this is fairly demanding given the data. The results again show a substantively and statistically significant relationship between the vote on trade and votes on PR.

IV analysis. In an additional analysis reported in Table 1, we use an instrumental variable (IV) approach to jointly estimate the link from the employment in agriculture in 1900, which is used as the instrumental variable, to support for protectionism in the popular vote on the general tariff of 1903, which is the explanatory variable of interest that is instrumented, and support for the introduction or PR in 1910 and 1918, respectively. This serves two purposes. First, an analytical value of the IV specification lies in formalizing the linkages between factor endowments, support for trade protection, and the vote on PR. The Two-Stage Least Squares (2SLS) regressions enable us to estimate the link between support for protectionism and subsequent support for PR when focusing on variation in support for protectionism stemming from variation in the agricultural workforce. Second, given concerns about ecological inference the IV also aims to mitigate concerns about measurement error.

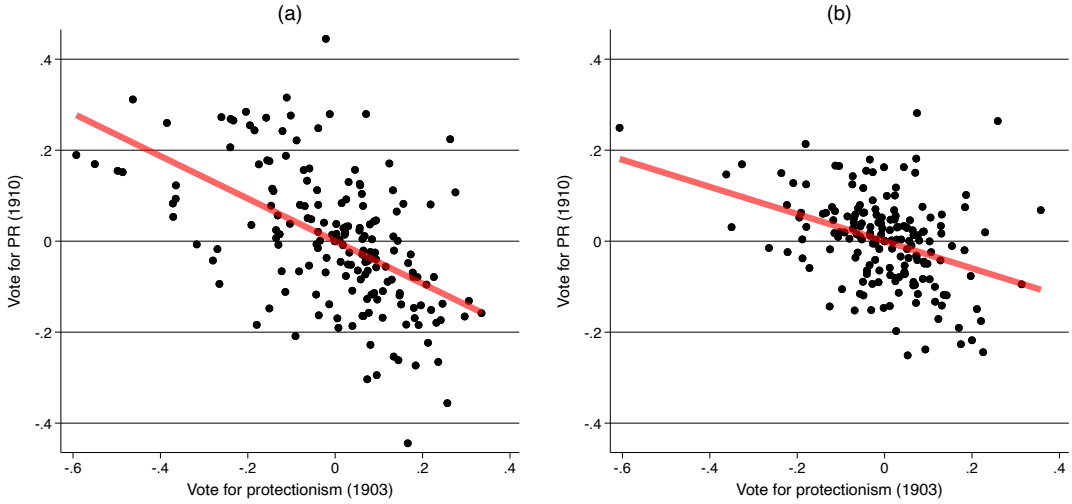
A valid instrumental variable must be relevant and satisfy an exclusion restriction. We already know from the analysis in the prior section B.1 that we have a relevant first stage. This is confirmed by the F-statistic reported in Table B.6. The exclusion restriction requires that the instrument is independent of unobserved confounders and only affects the referendum vote on PR through popular support for protectionism. We argue that the exclusion restriction holds approximately in the sense of Conley, Hansen and Rossi (2012). While the instrument is not randomized, the assumption of exogeneity is conditional on canton fixed effects and rich district-level controls. The second part of the exclusion restriction requires that the instrument (i.e., share of the agricultural workforce in 1900) only affects the referendum vote on PR (in 1910 and 1918, respectively) through popular support for protectionism. As an approximation, this assumption is plausible because we have strong theoretical priors that trade policy preferences are a central mechanism through which the instrument shapes mass preferences about electoral reform, given the importance of trade policy at the time. In Online Appendix B.3 below, we also provide auxiliary evidence suggesting that several potential direct mechanisms are less likely to be important. For instance, it was not the case that agricultural places were generally in favor of status quo policies. Of course, exclusion restrictions are not directly testable

and as such are frequently controversial. It is not impossible to come up with a story suggesting a violation. To go beyond dogmatic priors and relax the assumption that exclusion must hold exactly, we added a sensitivity test based developed by Conley, Hansen and Rossi (2012). The basic idea is to relax the exact assumption by allowing for some violations and simulate how they affect the estimation results. As we will see, the results are robust when relaxing the strict exogeneity assumption.

Table B.6 reports estimation results. The instrumental variable estimates confirm the results based of the OLS and DSLR estimators. Both in 1910 and 1918, there is a substantively important and precisely estimated negative link between support for protectionism in 1903 and support for PR. The IV estimates are fairly close to the DSLR estimates reported in the main text. Figure B.2 plots the result from a sensitivity analysis based on the local-to-zero approximation approach to IV inference when the exclusion restriction does not hold exactly (Conley, Hansen and Rossi, 2012), as implemented in the Stata command **plausexog** (Clark and Matta, 2018). Under the approximation, the IV estimate is the sum of the standard IV estimate (assuming exclusion) plus an arbitrary violation of the assumption that is simulated across a plausible range of the parameter space using a Gaussian prior on the effect of the instrument on the outcome in the structural equation. For both PR votes, the analysis reveals that IV estimates are robust to sizeable violations of the exclusion restriction (in either direction), ranging from -0.1 to 0.1. Across the whole range, the estimates are negative and the 95% confidence interval is bounded away from zero. Altogether, the IV provides useful robustness check against the models presented in the main text, which rely on somewhat different assumptions.

Municipal-level results. A further analysis draws on new data on municipal-level referendum results. Changing the unit of analysis provides an informative robustness check because employing fixed effects at lower level of aggregation can lead to changes in relationships based on unobservables. While canonical votes data is at the district level (Linder, Bolliger and Zürcher, 2007), an ongoing project is compiling municipal level data for historical referendum votes from a range of sources (Emmenegger et al., 2023). For the vote on the general tariff and the vote on PR in 1910, their data covers approximately 80% of the municipalities (there is no data for the canton of Aargau and votes are largely missing for the cantons of Bern and Freiburg; there are also missings in other cantons). While the advantage is that municipalities are located at a more disaggregate level than districts, further mitigating concerns about ecological inference, the disadvantage is that missingness may not be at random and we do not have municipal-level census data. However, using municipal-level data we can account for district fixed effects, and thus verify if the negative relationships between support for tariffs and the introduction of PR holds across different municipalities within districts. As shown in Table B.7, the estimates at the municipality level are very similar to the ones at the district-level. Standard errors are smaller. Given the large variation in municipality size, some specifications use the voting population (cols. 4-6) as weights.

Figure B.1: The association between support for the protectionist tariff and the introduction of PR



Notes: The partial regression plot in panel (a) factors out canton fixed effects, and the slope of the fitted line corresponds to the trade coefficient in model 1 of Table 1. The partial regression plot in panel (b) also accounts for all district-level controls included in model 3 of Table 1.

Table B.4: Protectionism and support for introduction of PR: Alternative control for bundling based on party endorsements

	Vote for introduction of PR (1910)				Vote for introduction of PR (1918)			
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) DSLR	(5) OLS	(6) OLS	(7) OLS	(8) DSLR
Vote for Protectionism (1903)	-0.48*	-0.49*	-0.29*	-0.32*	-0.32*	-0.32*	-0.08	-0.31*
	(0.07)	(0.06)	(0.08)	(0.10)	(0.06)	(0.06)	(0.07)	(0.07)
Canton fixed effects	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Population census[1]			✓	✓			✓	✓
District controls: Agricultural structure[2]			✓	✓			✓	✓
District controls: Industrial structure[3]			✓	✓			✓	✓
District controls: Skill formation[4]			✓	✓			✓	✓
District controls: Other votes[5]		✓	✓	✓		✓	✓	✓
R^2	0.54	0.63	0.80	n.a.	0.72	0.73	0.83	n.a.
Observations	183	183	183	183	183	183	183	183

Notes: Coefficient estimates from district-level OLS regressions (cols. 1-3, 5-7) and double-selection lasso regression (DSLR, col. 4, 8), which allows for interactions between all district controls as well as quadratic terms (it selects 26-28 out of 255 possible control terms). The dependent variable is the yes-vote share in favor of introducing PR in 1910 (cols. 1-4) or 1918 (cols. 5-8) referendum. Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.

[1] Log of population, German speakers (share), Protestants (share), language fractionalization, religious fractionalization (from 1900 census).

[2] Land inequality (Gini), pastureland (share), average farm size (calculated from 1905 firm census).

[3] Composition of industrial employment (10 subsectors, textiles is baseline), share of women (calculated from 1905 firm census).

[4] Share of apprentices attending vocational school (calculated from 1905 firm census).

[5] Average district-level vote share of all votes between 1897-1902 (except trade and PR) endorsed by Social Democratic Party.

*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

Table B.5: Protectionism and support for introduction of PR: Alternative control for bundling - includes all other votes

	Vote for introduction of PR (1910)				Vote for introduction of PR (1918)			
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) DSLR	(5) OLS	(6) OLS	(7) OLS	(8) DSLR
Vote for Protectionism (1903)	-0.48*	-0.34*	-0.36*	-0.28*	-0.32*	-0.20*	-0.14*	-0.11
	(0.07)	(0.06)	(0.06)	(0.06)	(0.06)	(0.04)	(0.05)	(0.06)
Canton fixed effects	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Population census[1]			✓	✓			✓	✓
District controls: Agricultural structure[2]			✓	✓			✓	✓
District controls: Industrial structure[3]			✓	✓			✓	✓
District controls: Skill formation[4]			✓	✓			✓	✓
District controls: Other votes[5]		✓	✓	✓		✓	✓	✓
R^2	0.54	0.87	0.91	n.a.	0.72	0.85	0.89	n.a.
Observations	183	183	183	183	183	183	183	183

Notes: Coefficient estimates from district-level OLS regressions (cols. 1-3, 5-7) and double-selection lasso regression (DSLR, col. 4, 8), which allows for interactions between all district controls as well as quadratic terms (it selects 26-28 out of 255 possible control terms). The dependent variable is the yes-vote share in favor of introducing PR in 1910 (cols. 1-4) or 1918 (cols. 5-8) referendum. Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.

[1] Log of population, German speakers (share), Protestants (share), language fractionalization, religious fractionalization (from 1900 census).

[2] Land inequality (Gini), pastureland (share), average farm size (calculated from 1905 firm census).

[3] Composition of industrial employment (10 subsectors, textiles is baseline), share of women (calculated from 1905 firm census).

[4] Share of apprentices attending vocational school (calculated from 1905 firm census).

[5] District-level vote share in each referendum between 1897-1902 (except trade and PR): Law establishing the Swiss Federal Bank (1897); Federal competence in the hydraulic engineering and forestry police (1897); Federal competence for food police (1897); Law on the Swiss Federal Railways (1898); unification of civil law (1898); unification of criminal law (1898); Law on health, accident and military insurance (1900); Initiative for the popular election of the Federal Council (1900); Federal support for primary schools (1902).

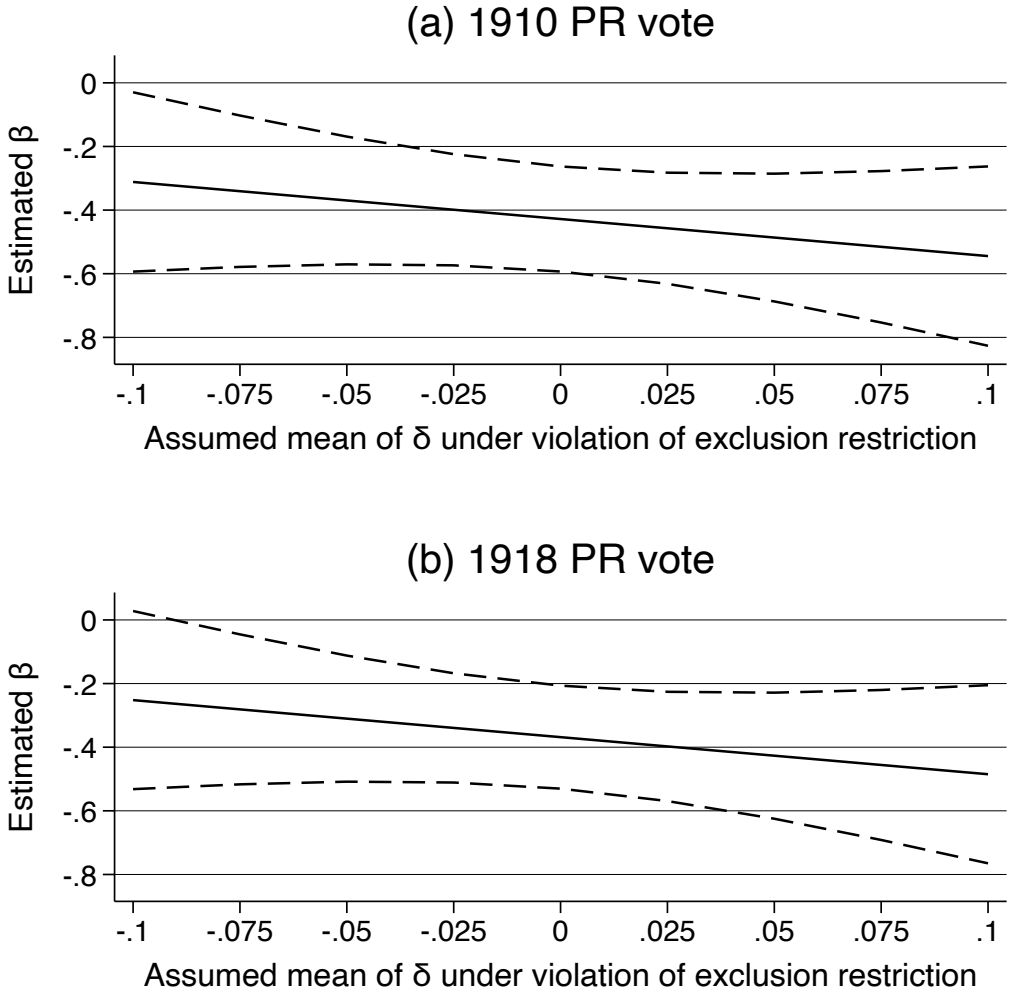
*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

Table B.6: Jointly modeling agriculture, protectionism, and support for PR

	Vote for PR (1910)			Vote for PR (1918)		
	(1) 2SLS	(2) 2SLS	(3) 2SLS	(4) 2SLS	(5) 2SLS	(6) 2SLS
Protectionist vote (1903)	-0.263*	-0.375*	-0.414*	-0.280*	-0.511*	-0.380*
	(0.133)	(0.103)	(0.097)	(0.122)	(0.092)	(0.098)
Canton fixed effects		✓	✓		✓	✓
District controls: Population census[1]			✓			✓
District controls: Agricultural structure[2]			✓			✓
District controls: Industrial structure[3]			✓			✓
District controls: Skill formation[4]			✓			✓
District controls: Other votes[5]			✓			✓
First-stage F-Stat	48.3	105.3	74.7	48.3	105.3	74.7
R2	0.22	0.53	0.81	0.20	0.70	0.81
Observations	183	183	183	183	183	183

Notes: Coefficient estimates from district-level Two-Stage Least Squares (2SLS) regressions, which instrument the protectionist vote with the size of the agricultural sector in 1900. The dependent variable is the yes-vote share in favor of introducing PR in each referendum (1910 or 1918). Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.
[1] Log of population, German speakers (share), Protestants (share), language fractionalization, religious fractionalization (from 1900 census).
[2] Land inequality (Gini), pastureland (share), average farm size (calculated from 1905 firm census).
[3] Composition of industrial employment (10 subsectors, textiles is baseline); share of women (calculated from 1905 firm census).
[4] Share of apprentices attending vocational school (calculated from 1905 firm census).
[5] First-dimension factor score from other popular votes 1897-1902 (excluding tariff and PR).
*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

Figure B.2: Sensitivity of IV estimates to local violations of exclusion restrictions



Notes: The graphs plot instrumental variable estimates of the effect of support for protectionism on support for the introduction of PR relaxing the assumption that the exclusion restriction holds exactly with 95% confidence interval based on the local-to-zero approximation of Conley, Hansen and Rossi (2012), as implemented in Stata by Clark and Matta (2018). The approach allows for non-zero effects of the instrument on the outcome not working through the support for protectionism. The analysis uses a Gaussian prior on the effect of the instrument on the outcome in the structural equation. On the x-axis, the parameter δ captures the magnitude of the mean violation of the exclusion restriction. The estimation assumes that the error follows a normal distribution with mean δ and variance δ^2. The IV estimate is plotted on the y-axis.

Table B.7: Municipal-level estimates: Protectionism and the PR vote

	Vote for introduction of PR (1910)					
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) WLS	(5) WLS	(6) WLS
Protectionist vote (1903)	-0.44*	-0.31*	-0.24*	-0.40*	-0.46*	-0.40*
	(0.02)	(0.03)	(0.03)	(0.02)	(0.05)	(0.03)
R^2	0.19	0.44	0.68	0.23	0.43	0.72
Observations	2,091	2,091	2,091	2,091	2,091	2,091
Canton fixed effects		✓		✓		
District fixed effects			✓			✓

Notes: Coefficient estimates from municipal-level OLS regressions (cols. 1-3) and weighted least squares (cols. 4-6). The dependent variable is the yes-vote share in favor of introducing PR in 1910. Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.
*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

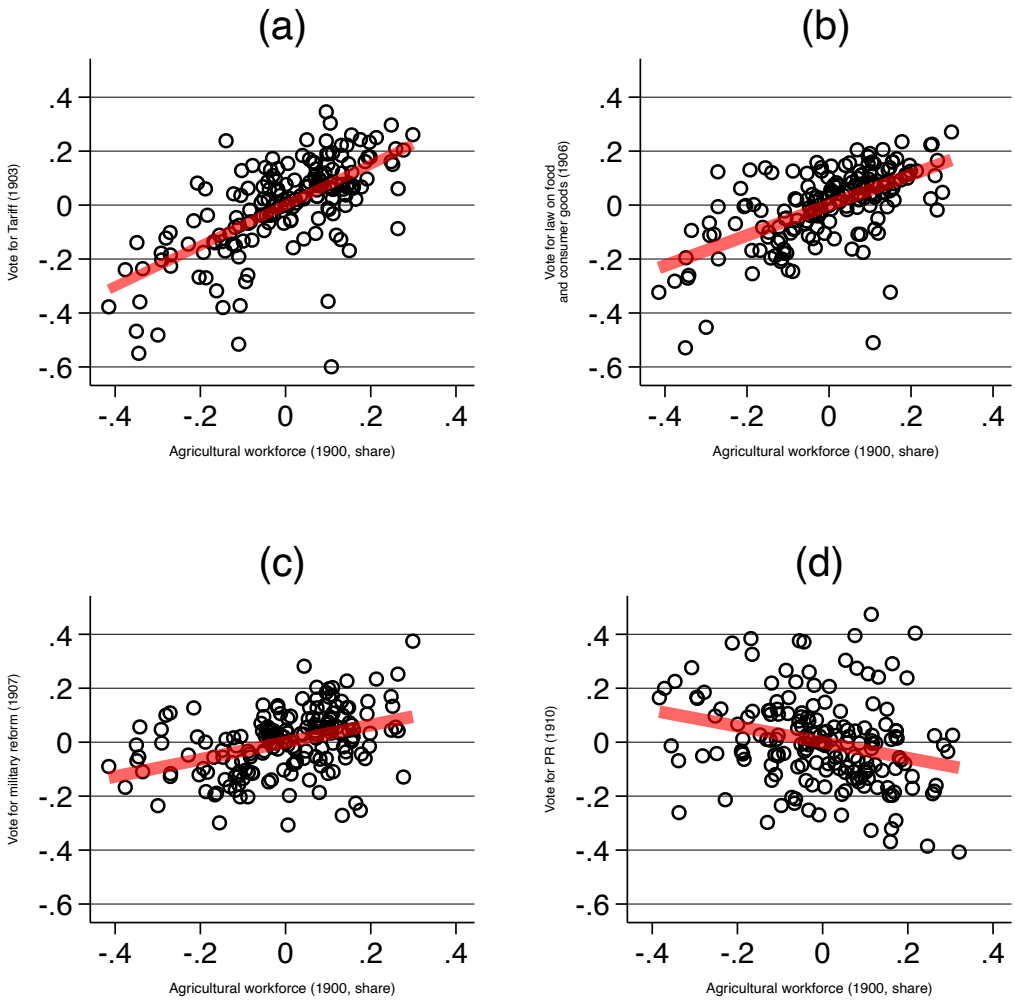
B.3 Agriculture and popular votes

Status quo bias. One potential alternative explanation for the results of the panel analysis in the main text is that people in the agricultural sector are generally opposed to changing the status quo across policy issues. In other words, they are conservatives with a small "c" and the introduction of PR is just another instance of status quo bias and has little or nothing to do with trade. However, turning to other popular votes shows that the status quo explanation does not hold up to closer scrutiny. Figure B.3 provides partial regression plots illustrating the relationship between the share of the agricultural workforce and four selected popular votes, after factoring out canton fixed effects. In all three votes other than the introduction of PR in 1910, the powerful Farmers' Association favored the policy proposal changing the status quo. In each of these votes, there is a positive and statistical significant relationship between the share of the agricultural workforce and the yes vote share in the referendum. Beyond panel (a), which displays the vote on the general tariff already discussed in detail above, panel (b) includes the vote on the the law about the commerce of food and consumer products in 1906. The law regulates the commerce and quality control of food and other consumer products (Bolliger, 2010*b*). Panel (c) includes the 1907 military reform, which increases the length of mandatory training for conscripts and allows the use of military against striking workers (Bolliger, 2010*a*). Another example not covered here is the 1903 vote on the constitutional reform proposal to change the apportionment criteria for federal elections to be based on citizens not residents.

Detailed cross-sectional analysis of 1910 and 1918 vote on PR. The panel analysis reported in the main text focuses on the within-district variation in agriculture and support for PR in order to account for time-invariant district heterogeneity as well as period effects using two-way fixed effects. As a complement, Table B.8 reports the results of a cross-sectional analysis, separately for 1910 and 1918, focusing on the between dis-

trict variation. While evidently unable to account for district fixed effects, these models can control for district characteristics from the 1905 firm census, which is not available as a panel, including for factors like land inequality and skill formation as possible mechanisms of economic development and modernization (Boix, 2003). Moreover, we include again the first-dimension factor score on other popular votes, which include key economic development issues like public education, railroads, and banking. Again, we find that a larger share of the agricultural workforce is linked to significantly lower support for PR.

Figure B.3: The relationship between the share of the agricultural workforce and selected popular votes



Notes: Each partial regression plot shows the relationship between the share of the agricultural workforce and a popular vote as the dependent variable, after factoring out canton fixed effects. The line of best fit is the slope coefficient on the share of the agricultural workforce. In the votes shown in panels (a) - (c), the Farmer's Association supported a change of the status quo. Panel (a) shows the relationship between the agricultural workforce (from 1900 census) and the vote on the protectionist tariff of 1903, the slope coefficient (0.75 with s.e. of 0.07) corresponds to model 2 in Table B.1. In panel panel (b), the vote is on the the law about the commerce of food and consumer products in 1906, and the slope coefficient is 0.56 (s.e. of 0.07). In panel (c), the vote is on the military reform of 1907, and the slope coefficient is 0.32 (s.e. of 0.06). In panel (d), the vote is on the introduction of PR in 1910, and the slope coefficient is 0.30 (s.e. of 0.09).

Table B.8: Cross-sectional analysis of agriculture and support for introduction of PR

	Vote for introduction of PR (1910)				Vote for introduction of PR (1918)			
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) DSLR	(5) OLS	(6) OLS	(7) OLS	(8) DSLR
Agricultural workforce (share)	-0.30*	-0.27*	-0.38*	-0.20	-0.38*	-0.27*	-0.35*	-0.22*
	(0.09)	(0.11)	(0.10)	(0.14)	(0.07)	(0.08)	(0.08)	(0.09)
Canton fixed effects	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
District controls: Population census[1]		✓	✓	✓		✓	✓	✓
District controls: Agricultural structure[2]			✓	✓			✓	✓
District controls: Industrial structure[3]			✓	✓			✓	✓
District controls: Skill formation[4]			✓	✓			✓	✓
District controls: Other votes[5]			✓	✓			✓	✓
R^2	0.43	0.74	0.81	n.a.	0.73	0.83	0.86	n.a.
Observations	183	183	183	183	183	183	183	183

Notes: Coefficient estimates from district-level OLS regressions (cols. 1-3, 5-7) and double-selection lasso regression (DSLR, col. 4, 8), which allows for interactions between all district controls as well as quadratic terms. The dependent variable is the yes-vote share in favor of introducing PR in 1910 (cols. 1-4) or 1918 (cols. 5-8) referendum. Robust (heteroskedastic-consistent) standard errors in parentheses.

[1] Log of population, German speakers (share), Protestants (share), language fractionalization, religious fractionalization (from closest population census (1910 or 1920).

[2] Land inequality (Gini), pastureland (share), average farm size (calculated from 1905 firm census).

[3] Composition of industrial employment (10 subsectors, textiles is baseline), share of women (calculated from 1905 firm census).

[4] Share of apprentices attending vocational school (calculated from 1905 firm census).

[5] First-dimension factor score from other popular votes 1897-1902 (excluding tariff and PR).

*$p < 0.05$ (two-tailed tests)

C Qualitative evidence from newspapers

The main text quotes a newspaper article discussing the link between the representation of economic policy issues, prominently the tariff and consumer prices, and the issue of adopting PR or not leading up to the 1910 referendum on PR. Here we provide additional examples along with the the original newspaper articles in full.

Figure C.1 reproduces the page from Social Democratic newspaper *Berner Tagwacht* with an article reporting on a rally in favor of the introduction of PR during the 1910 referendum campaign. The main text quoted the opening paragraph summarizing the political speech as follows:

> At the beginning of his speech, the speaker recalled the current inflation, from which people are suffering. This emergency is largely the fault of our current government and our legislative body. He recalls the unjust tariff and price policy. That is why the Swiss people should finally pull themselves together and ensure a different, better electoral system.

The above is our translation from the German text:

> Zu Beginn seines Referates erinnerte der Vortragende an die gegenwärtige Teuerung, unter der das ganze Volk leidet. Dieser Notstand sei größtenteils auf das Konto unserer gegenwärtigen Regierung und unserer gesetzgebenden Behörde zu schreiben. Er erinnert an die ungerechte Zoll- und Wucherpolitik. Deshalb soll sich das Schweizer Volk endlich aufraffen und für ein anderes, besseres Wahlsystem sorgen.

Another article from the same year comes from *Der Grütlianer*, which was the largest Social Democratic newspaper and one of the largest newspapers in the country (Drommer and Gruner, 1988, 94-97) and was published in Zurich. Figure C.2 reproduces the page that contains the article, from which we quoted in the main text, reporting on the speech of "comrade Walter" before an assembly of workers discussing high food prices. The speaker attributes the high food prices to the protectionist policy of the federal government and concludes that the adoption of PR is the instrument to change the policy.

In the main text, we quote the concluding statement:

> The most important thing is and will remain thorough enlightenment of the people about our tariff and food policy, which only serves the big capitalists, represented by the liberal government, which can only be dealt with through PR.

The above is our translation from the German text:

> Das Wichtigste sei und bleibe aber eine durchgreifende Aufklärung des Volkes über unsere, nur den Großkapitalisten dienende Zoll- und- Lebensmittelpolitik, welche verkörpert sei im radikalen Regiment, dem nur durch den Proporz beizukommen sei.

Figure C.3 features the "Appel Aux Citoyens Suisses" published by a trade union newspaper, *Le Prolétaire*, as its lead article before the 1910 referendum on the introduction of PR, quoted in the main text. The article, written in French, asks trade unionists and all citizens to support the introduction of PR, also because it provides an institutional means to change economic policy, prominently the tariff. Figure C.4 provides a similar but not identical version of the article in the German language edition of the newspaper. The frontpage article opens with the argument that the popular vote on the introduction of PR is an important issue for union members because of its relevance for economic policy. It then goes on to identify tariffs and the resulting high food prices as a major problem that would be ameliorated through electoral reform.

Figure C.1: Article in Social Democratic newspaper *Berner Tagwacht* (20 October, 1910, p. 5) on speech by comrade Münch in PR rally: "**Madretsch. Proporzversammlung.** Unsere Proporzversammlung vom letzten Samstag...". Available from www.e-newspaperarchives.ch/?a=d&d=TGW19101020-01.2.17.2.7

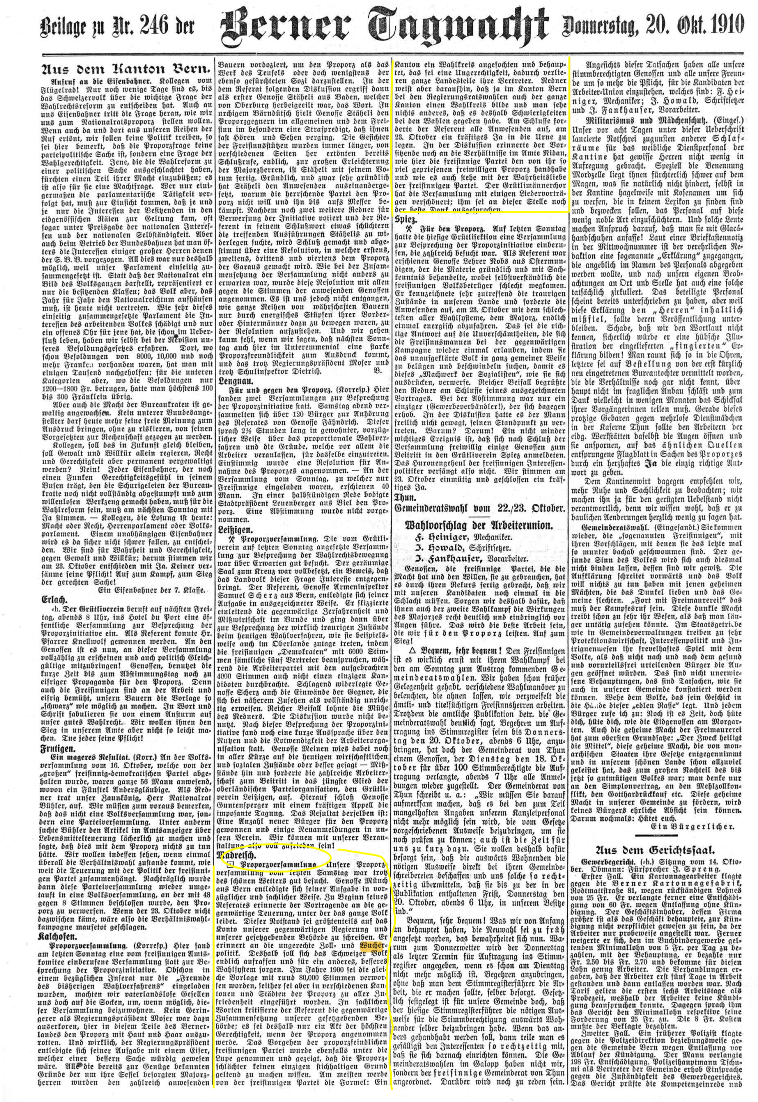

Beilage zu Nr. 246 der Berner Tagwacht Donnerstag, 20. Okt. 1910

Figure C.2: Article in Social Democratic newspaper *Der Grütlianer* (6 July, 1910, p. 3) on speech by comrade Walter before assembly of workers: "**Aargau. Baden.** Zur Besprechung von Fleischpreisaufschlag...". Available from www.e-newspaperarchives.ch/?a=d&d=GTR19100706-01.2.10.6

Aargau.

— **Baden.** (Korr.) Wegen Maßregelung von Brauereiarbeitern in der Brauerei Müller in Baden hat die hiesige Arbeiterunion beschlossen, den Boykott über die Brauerei Müller in hier zu verhängen.

— **Baden.** Zur Besprechung von Fleischpreisaufschlag und Brauerstreik hatte die Arbeiterunion auf gestern Abend eine Volksversammlung in den großen Falkensaal einberufen. Vor zirka 4 Wochen haben die Metzger die Pfundpreise aller Fleischsorten um 10 Rp. gesteigert, was große Unzufriedenheit namentlich bei der Arbeiterbevölkerung erregt hat. Der Referent, Genosse Walter, Redakteur, zeigte den sehr zahlreich Erschienenen den Zusammenhang der unaufhörlichen Preissteigerung mit der agrarischen Bundespolitik, welche die Grenzen sperrt unter den nichtigsten Vorwänden, nur um die fremde Konkurrenz fernzuhalten und die Viehpreise beliebig in die Höhe treiben zu können. Er wies auch nach, daß der erzielte Mehrerlös dem Kleinbauern stets nach kurzer Zeit vom Kapitalisten in Form höherer Zinse und Bodenpreise wieder abgenommen wird und der Bauer wie jeder andere Erwerbende ein Interesse an billigem Arbeitsmaterial und -Geräte hat. Auch bei der Fleischversorgung sollte man auf genossenschaftliche Selbsthilfe bedacht sein und vorerst vielleicht Anschluß an die Konsummetzgerei Basel suchen. Das Wichtigste sei und bleibe aber eine durchgreifende Aufklärung des Volkes über unsere, nur den Großkapitalisten dienende Zoll- und Lebensmittelpolitik, welche verkörpert sei im radikalen Regiment, dem nur durch den Proporz beizukommen sei.

Hierauf ging der Redner über zum Bierboykott und Brauerstreik, hier die Verhältnisse, welche unsern Lesern durch die bisherigen Publikationen bekannt sind, ebenfalls scharf beleuchtend und an die Solidarität aller Arbeiter appellierend. Er wurde durch ein treffliches und zündendes Referat von Genosse Erdmann, Sekretär der Lebens- und Genußmittelarbeiter, ergänzt, dessen Ausführungen über die hinterlistige Taktik der Brauherren und die unmenschlich lange Arbeitszeit der Bierführer besonders großen Eindruck machten.

An die beiden, je einstündigen, mit sehr großem Beifall aufgenommenen Referate knüpfte sich eine lebhafte Diskussion, welche sich nur in zustimmendem Sinne bewegte und noch gar manches Merkwürdige über die Badener Arbeits- und Organisationsverhältnisse, namentlich in der Brauerei Müller, zutage förderte. Gegen letztere wird der Bierboykott mit aller Strenge durchgeführt. Ein kerniges Schlußwort von Metallarbeitersekretär Stähli, der seine Berufsgruppe besonders eindringlich zur Organisation und Solidarität mit den Brauern aufforderte — und die wichtige, von gegen 300 Personen beiderlei Geschlechts besuchte Versammlung war geschlossen.

Figure C.3: Lead article in trade union newspaper *Le Prolétaire* (15 October 1910, p. 1) on PR vote of 1910: "Appel Aux Citoyens Suisses". Available from `www.e-newspaperarchives.ch/?a=d&d=SDT19101015-01.2.2`

IIme Année. BERNE, le 15 octobre 1910. No 21.

LE PROLÉTAIRE

Organe de la Fédération Suisse des Ouvriers de l'Alimentation, des Produits chimiques et de la Verrerie

PRIX D'ABONNEMENT
fr. 2.50 par an, fr. 1.25 par semestre. — Gratuit pour les membres.
PRIX D'INSERTION
20 ct. la ligne — 10 ct. la ligne pour les sections.

Paraissant tous les 15 jours

Les correspondances ainsi que la copie doivent parvenir à la rédaction trois jours avant la parution du journal, au plus tard

RÉDACTION
Secrétariat romand de la Fédération de l'Alimentation
HENRI VIRET, Petit Rocher 4, Lausanne.
ADMINISTRATION
Imprimerie de l'Union — Kapellenstrasse 6 — Berne.

Appel
AUX CITOYENS SUISSES
membres de la fédération

Camarades,

Notre fédération, comme l'indique son programme, est neutre en matière politique, c'est-à-dire n'est inféodée à aucun parti politique et reçoit dans son sein les ouvriers de toutes les opinions, acceptant le principe de l'organisation de classe.

Est-ce à dire que nous devions nous désintéresser de tout ce qui ne touche pas exclusivement aux conditions du travail? Non, camarades. Cela n'est du reste pas possible, car les conditions du travail, dans les fabriques, dans les ateliers, dans le commerce, en ce qui concerne les salaires, la durée du travail, les responsabilités des employeurs, le droit de coalition, la liberté de grève ne dépendent pas seulement des rapports entre ouvriers et patrons, ou entre organisation ouvrière et organisation patronale, mais subissent l'influence, le contre-coup du mode de gouvernement et des lois qui régissent le pays.

Le pouvoir législatif et l'Etat sont deux formidables instruments de domination. Il ne suffit pas de les nier, comme font les anarchistes, pour qu'ils n'existent pas. Ils existent bel et bien. Nous nous en apercevons chaque jour davantage, parce que, en mains du capitalisme, celui-ci s'en sert pour édicter des lois contre la classe ouvrière et contre les libertés du peuple, pour gouverner en faveur des privilégiés.

Les salaires ont augmenté, mais à quoi bon. Les Chambres trompant le peuple, nous ont octroyé un tarif douanier qui a fait considérablement renchérir la vie. La spéculation a libre cours. — Les charges militaires et les impôts augmentent. Que font les pouvoirs pour améliorer la situation du peuple? Rien. Ou lorsqu'ils font quelque chose, c'est insuffisant, ça reste lettre morte. Pourquoi? Parce que ces pouvoirs sont prisonniers du capitalisme; ils sont constitués en grosse majorité de représentants de la grande industrie, du grand commerce et de la grande propriété. Il n'y a pas à craindre que ces gens là légifèrent et gouvernent contre leurs intérêts.

Les pouvoirs législatifs et exécutifs sont-ils neutres vis-à-vis de nous? Certes pas. Ils ne manquent pas une occasion de nous opprimer matériellement et moralement par tous les moyens dont ils disposent.

Nous serions dupes si nous restions neutres vis-à-vis d'eux; si nous ne cherchions pas à diminuer au sein de ces pouvoirs toute puissance de l'argent pour augmenter celle du travail plus noble et plus juste.

Nous avons en particulier un grand intérêt à ce qu'il y ait le plus grand nombre possible de représentants du parti de la classe ouvrière dans le *Conseil National* qui élabore les lois ouvrières et sociales (lois sur les fabriques, responsabilités des patrons, assurance accidents, maladie, invalidité et vieillesse, etc.)

Plus les représentants de la classe ouvrière seront nombreux dans ce Conseil, plus ces lois seront imprégnées de notre esprit, seront conformes à nos intérêts et à nos besoins; mieux elles seront appliquées.

Le Parti socialiste suisse, le seul Parti qui défend sans calcul et sans restriction nos intérêts, malgré ses 100,000 électeurs et quoique la classe ouvrière soit la classe la plus importante en Suisse, n'a que 7 représentants au Conseil National, sur 195. Pourquoi cela? Parce qu'il suffit à un parti, avec notre système électoral actuel, d'avoir quelques dizaines de voix de majorité souvent fictive pour accaparer tous les sièges, privant de toute représentation des milliers de citoyens. Est-ce juste? Non.

A chaque parti, une représentation proportionnée au nombre de ses électeurs. Voilà la justice.

Camarades ouvriers.

Vos intérêts de travailleurs et votre devoir de citoyens vous commandent de voter *Oui*, le 23 octobre, c'est-à-dire pour la Représentation *proportionnelle*.

H. Viret.

Ennemis à combattre

Il est bien entendu que pas plus que le socialisme, le syndicalisme qui n'est du reste qu'une de ses formes d'action, ne s'occupe de la question religieuse en tant que croyance philosophique.

S'il exige de ces adhérents une entière solidarité prolétarienne et un esprit de classe parfaitement lucide, le syndicat, comme le groupe politique et la coopérative, n'entend pas s'immiscer dans les choses de la conscience en imposant telle croyance ou non-croyance quelconque.

C'est dire qu'il ignore les querelles dogmatiques, soigneusement entretenues par ceux qui trouvent leur intérêt dans l'acrobatie des sophismes, et qu'il ne s'arrête guère aux « à côtés » de la question sociale: anti-cléricalisme bourgeois ou christianisme social, du moins pour autant que ce dernier fut une tentative honnête, courageuse même, d'émancipation ouvrière sur la base évangélique.

Mais de même que le socialisme a dû prendre position contre l'Eglise organisée en parti politique et la combattre ouvertement comme force de réaction, de même le syndicalisme est obligé dès maintenant, s'il veut conserver intacte la combativité de la classe ouvrière tout en ne permettant pas que soient annihilés ses efforts de chaque heure en vue d'une amélioration graduelle du sort des travailleurs, de lutter sans trêve ni repos contre les organisations ouvrières chrétiennes dégénérées, sinon créées pour ce seul but, en des associations de traîtres et de kroumirs.

Ce syndicalisme bâtard, parce que patronné par les plus sûrs soutiens du capitalisme, a pu avoir un instant d'indépendance sous l'impulsion des éléments qui avaient compris leur devoir en face de la lutte engagée entre les organisations patronales et ouvrières. Un accord entre les syndicats rouges et les syndicats chrétiens avait même un moment semblé pouvoir se faire en Allemagne en face de l'intransigeance patronale et des persécutions du gouvernement.

Cela ne pouvait durer. Les premiers marchant d'après les principes et les méthodes socialistes, directement inspirés par les chefs de la « Sozial-Democratie », quoique indépendants du parti, ne se contentent pas des timides revendications qui forment la principale activité des syndicats chrétiens, dirigés par les prêtres ou les laïques fidèles à Rome ou au roi de Prusse.

Les syndicats rouges ont leurs racines profondément plongées dans le sol révolutionnaire; les syndicats chrétiens bénéficient des sympathies et des subsides du cléricalisme conservateur trop heureux d'encourager cette diversion à son profit.

Et maintenant ces singuliers syndiqués ne jouent plus que le rôle de briseurs de grève. C'est de leurs organisations que sortent les escouades de kroumirs qui rendent les grèves de l'Allemagne du sud si longues et si meurtrières. Ce sont elles qui, dans le récent conflit des brasseurs, ont fourni les équipes d'occasion auxquelles nos camarades ont dû leur demi-défaite. C'est à elles que la classe ouvrière générale devra bientôt un recul sur toute la ligne si elle ne leur déclare pas une guerre sans merci; c'est sur leur docilité et leur complaisance que compte dorénavant le patronat pour vaincre la résistance ouvrière.

Il n'y a plus d'illusions à se faire. Le clergé a rendu une fois encore un précieux service aux classes dirigeantes en divisant la classe ouvrière, en cherchant et trouvant, hélas, chez elle-même ses pires ennemis.

Le cléricalisme arrivé à ce point-là n'est plus seulement une déchéance intellectuelle, il est l'obstacle le plus certain à l'émancipation prolétarienne, l'ennemi contre lequel doivent être dirigés toutes les armes et tous les assauts.

Je ne sais pas de besogne plus urgente, puisque d'elle dépend l'avenir même du syndicalisme dans les contrées où, malgré la propagande active des syndicats rouges, le mal existe, progresse ou recule, tel un fléau dévastateur que la puissance de la vie tient en respect.

Que cette puissance s'exerce vigoureusement, c'est-à-dire que le syndicalisme travaille avec persévérance et méthode, qu'il donne à la classe prolétarienne la conscience de sa forme et de sa dignité; qu'il dénonce l'ignoble bassesse des gens d'Eglise servant au nom de la religion et, contre récompense, les intérêts du capitalisme; qu'il s'élève contre les jésuites de toutes les églises assez lâches pour utiliser le nom du va-nu-pieds de Nazareth pour soutenir le riche et écraser les miséreux. Le recrutement de syndicats jaunes dits syndicats chrétiens, l'œuvre mauvaise des prêtres indignes et des racoleurs, sera bientôt tari.

Et puisque l'Eglise ne veut s'occuper du prolétariat que pour y semer la division et y encourager la félonie; puisque non contente de bénir le veau d'or, elle en partage les offrandes et en accepte l'immoralité, qu'elle sombre honteusement sous le poids de ses vices.

Tous les travailleurs conscients ont pour tâche, par leur propagande, d'en hâter la chute, ou tout au moins d'en diminuer la puissance néfaste entièrement dirigée contre l'émancipation prolétarienne, ainsi que le progrès en général.

Elle vient de prouver qu'elle est incapable pour rester elle-même, c'est-à-dire un dogme intangible, de suivre, ne serait-ce que de très loin, les idées modernes. Le Pape le déclare avec une superbe désinvolture.

Le cléricalisme catholique comme le cléricalisme protestant est donc bien décidé à faire obstacle au progrès. Et comme le syndicalisme est essentiellement progressiste, rien d'étonnant à ce que les cléricaux de tout acabit cherchent à le désagréger, opposant à ses troupes disciplinées pour les conflits économiques, ses organisations de pauvres inconscients fanatisés, instruments dociles de l'alliance des internationales jaunes et noires.

C'est la plus grosse maladresse des dirigeants actuels de l'Eglise d'avoir obligé les organisations ouvrières à devenir anti-cléricales malgré elles, alors qu'en restant en dehors des conflits économiques, elle pouvait s'éviter le ressentiment et la puissante opposition de millions de travailleurs qui trop naïvement voulaient l'ignorer.

Mais devant les preuves accumulées de la duplicité du capital et des œuvres créées sous le patronage de l'Eglise, la neutralité des syndicats ouvriers deviendrait une duperie, puisqu'elle les exposerait désarmés aux coups sournois de celle qui s'est confirmée son ennemie la plus dangereuse.

Il ne peut plus être question en ce cas de liberté de conscience ou de tel autre distingus. Ce n'est pas à la conscience des individus que nous avons, nous syndiqués, désormais à faire. Aussi bien échappe-t-elle, dans ses manifestations de crédulité, à toute atteinte.

Ce que nous avons à combattre pour sauver notre propre existence et garder notre force devant l'adversaire, c'est l'organisation ouvrière chrétienne, c'est l'activité « sociale » ou plutôt anti-sociale de l'Eglise servante du capital. A ceux qui agissent en ennemi, nous devons déclarer la guerre.

Jean-René.

Les ouvriers qui ne sont pas syndiqués sont des feuilles mortes qui s'envolent au moindre souffle patronal.

Figure C.4: Frontpage article in trade union newspaper *Der Proletarier* (15 October 1910, p. 1) on PR vote of 1910: "Gewerkschafter und Proporz". Available from `www.e-newspaperarchives.ch/?a=d&d=VHT19101015-01.2.3`

Erscheint alle 14 Tage Samstags im Verlage des Verbandes der Lebens- u. Genußmittelarbeiter der Schweiz, Zürich, Seehofstraße 31. Telephon 8066.
Post-Check und Giro Nr. VIII 1876 Zürich.
Administration: Unionsdruckerei Bern, Kapellenstr. 6

Der Proletarier

Für Verbandsmitglieder gratis. — Abonnementspreis jährlich Fr. 2.50 unter Vorausbezahlung. — Einzelnummern zu 10 Rp. — Inserate pro Petitzeile 20 Rp.
Verantwortlich für die Redaktion: Der Zentralvorstand.
Redaktionsschluß: 8 Tage vor Erscheinen des Blattes

Organ des Verbandes der Lebens- und Genußmittelarbeiter der Schweiz

Bern, den 15. Oktober | Zweiter Jahrgang (Sechster Jahrgang des „Korrespondenzblatt") | 1910. — Nummer 21.

Achtung!

Vom 15. Oktober 1910 an befindet sich das Bureau unseres Verbandes im Volkshaus Zürich III.

Die Arbeiterversicherung in Europa.

I.

In der Sonderbeilage zum „Reichsarbeitsblatt" Nr. 7 (Juli 1910) ist vom Kaiserlichen Statistischen Amt eine Zusammenstellung über die Arbeiterversicherung in Europa nach dem gegenwärtigen Stande der Gesetzgebung in den verschiedenen Staaten veröffentlicht. Die Arbeit verdient schon deshalb Anerkennung, weil eine vergleichende Uebersicht über die Arbeiterversicherung in Europa geboten wird. Unter Arbeiterschutzgesetzgebung im engeren Sinne versteht man die Gesetzgebung, welche den Arbeiter gegen aus dem Verhältnis zu seinem Arbeitgeber hervorgehende Nachteile zu schützen bestimmt ist. Es werden alle Teile des Arbeitsvertrages, der Eintritt, die Arbeitsordnung, die gegenseitigen Verpflichtungen (Lohn, Arbeitszeit), der Austritt (Kündigung, Entlassung), Entscheidung von Streitigkeiten aus dem Arbeitsvertrag, Gesundheitsschutz, umfaßt. Also wesentlich Vorschriften, aus welchen der Arbeiter eine Forderung gegen den Arbeitgeber bekommt.

Der Arbeiterschutz im weiteren, allgemeinen Sinne begreift auch die Arbeiterversicherung in sich. Seit Anfang des achtziger Jahre des vorigen Jahrhunderts ist sie in den meisten Staaten Europas eingeführt und mehr oder weniger ausgestaltet worden. Die Zusammenstellung erstreckt sich auf Kranken-, Unfall- und Invaliden- und Altersversicherung. Ueber die Arbeitslosenversicherung besteht zurzeit noch nirgends eine nationale Gesetzgebung. Soweit Gesetze in Frage kommen, beschränken sie sich, wie in Norwegen und Dänemark, auf die Gewährung staatlicher und gemeindlicher Zuschüsse zu den freien Unterstützungskassen der Arbeiter. Hier die in Betracht kommenden Versicherungszweige ist die Versicherung teils eine Zwangsversicherung, teils eine freiwillige.

Die Zwangskrankenversicherung besteht in fünf Staaten: Deutschland (Gesetz vom 15. Juni 1883) für Arbeiter und Angestellte im Gewerbe und Handel mit einem Jahresverdienst bis 2000 Mark; Oesterreich für Arbeiter und Betriebsbeamte im Gewerbe (Gesetz vom 30. März 1888); Ungarn für die im Gewerbe und Handel Beschäftigten mit einem Jahresverdienst bis 2000 Mark (Gesetz von 1907); Norwegen für Arbeiter und Angestellte aller Berufszweige mit einem Jahresverdienst bis 1575 Mark (Stadt) und 1350 Mark (Land), (Gesetz vom 18. September 1909); Luxemburg für Arbeiter und Angestellte mit einem Jahresverdienst bis zu 2400 Mark im Gewerbe und Handel (Gesetz vom 31. Juli 1901 und 21. April 1908). In den ersteren vier Staaten besteht neben der Zwangsversicherung die freiwillige für Nichtversicherungspflichtige. In Frankreich erstreckt sich die Zwangsversicherung nur auf die Bergleute mit einem Jahresverdienst bis 2000 Mark, für alle übrigen Arbeiter und Angestellten ist die Versicherung eine freiwillige. Italien, Belgien, Großbritannien, Schweden, Dänemark, Finnland, Spanien und die Niederlande haben nur freiwillige Versicherung. Die in der Zusammenstellung berücksichtigten 14 Staaten (von der Schweiz sind keine Angaben enthalten) haben bei einer Bevölkerung von 263 Millionen 74,855 Millionen Lohnarbeiter, von welchen 30,593 Millionen Mitglieder von Krankenkassen oder Hilfsvereinen sind. Die Mitgliederzahl bei der Zwangsversicherung ist bedeutend größer als bei der freiwilligen. Deutschland marschiert an der Spitze und zählt bei 16 Millionen Lohnarbeitern in 23,057 Kassen 13,2 Millionen Mitglieder, von denen nur etwas über 1 Million auf die freiwillige Versicherung entfallen. In Oesterreich treffen auf zehn Millionen Lohnarbeiter nur 3,04 Millionen Versicherte; in Italien bei 10 Millionen Lohnarbeitern nur 1 Million freiwillig versicherte Personen. Großbritannien weist bei 18,5 Millionen Lohnarbeitern 6,1 Millionen Mitglieder in 27,313 Hilfsvereinen auf. In Norwegen mit Zwangs- und freiwilliger Versicherung kommt die Zahl der Versicherten mit 440,000 der Gesamtzahl der Lohnarbeiter gleich. Von Luxemburg sind bei 55,000 Lohnarbeitern 36,679 Versicherte aufgeführt. In den übrigen Staaten mit nur freiwilliger Versicherung entfallen auf die Niederlande 600,000 Mitglieder von 1,3 Millionen Lohnarbeitern, Belgien 420,000 Versicherte gegen 2,1 Millionen Lohnarbeiter, Schweden 585,888 Versicherte auf 1 Million Lohnarbeiter, und Dänemark zählt bei 0,4 Millionen Lohnarbeitern 626,500 freiwillig Versicherte.

Die Versicherungsbeiträge und Leistungen sind, wie die Versicherungsform, in den einzelnen Ländern verschieden. Bei der Zwangsversicherung bezahlen die Arbeiter zwei Drittel und die Arbeitgeber ein Drittel des Beitrages in Deutschland, Oesterreich, Ungarn und Luxemburg, außerdem in Frankreich bei der Zwangsversicherung für die Bergleute. In Norwegen bezahlen die Arbeiter sechs Zehntel, die Arbeitgeber ein Zehntel, die Gemeinde ein Zehntel und der Staat zwei Zehntel der Prämien in Prozenten des Lohnes. Zu den freiwilligen Versicherungen geben Staatszuschüsse: Italien, Frankreich, Belgien, Schweden, Dänemark, Finnland, Spanien und die Niederlande. Die größten Leistungen sind in der Zwangsversicherung, bei welchen wiederum Deutschland mit freier Kur und Krankengeld (50 Prozent des Durchschnittslohnes) oder freier Anstaltspflege und halbem Krankengeld für Angehörige für 26 Wochen, desgleichen für Wöchnerinnen, und Sterbegeld im zwanzigfachen Betrage des Tagelohnes obenan steht. Die Erweiterung dieser Mindestleistungen ist durch das Statut zulässig. Die Summe für die Unterstützung betrug 1908 331 Millionen Mark oder pro Erkrankten 58 Mark, pro Krankentag 3 Mark. In Oesterreich ist die Unterstützungsdauer 20 Wochen, jedoch 60 Prozent des ortsüblichen Tagelohnes. Im übrigen wie in Deutschland. An Ausgaben hierfür wurden im gleichen Jahre 49,2 Millionen Mark oder pro Erkrankten 28,58 Mark, pro Krankentag 1,68 Mark, gemacht. Ungarn hat eine Unterstützungsdauer von 20 Wochen, freie Kur für Familienmitglieder und im übrigen dieselben Bestimmungen wie Deutschland. Verausgabt wurden 13,3 Millionen Mark, pro Erkrankten 36,20 Mark, pro Krankentag 2,60 Mark. Norwegen gewährt: Freie Arzthilfe und Krankengeld (60 Prozent des Durchschnittslohnes) für 26 Wochen oder freie Anstaltspflege; gleiches für Wöchnerinnen (6 Wochen); freie Arzthilfe für Gatten und Kinder unter 15 Jahren und Sterbegeld im fünfundzwanzigfachen Betrage des Tageslohnes bis 56 Mark. In Luxemburg ist dieselbe Unterstützung wie in Deutschland für 13 Wochen vorgesehen. Verausgabt wurden 1,17 Millionen Mark, pro Erkrankten 39,13 Mark oder pro Krankentag 2,66 Mark.

Die Unfallversicherung weist ebenfalls die Zwangs- und freiwillige Form auf. Die Zwangsversicherung ist in acht Staaten eingeführt, nämlich in Deutschland, Oesterreich, Ungarn, Italien, Norwegen, Finnland, den Niederlanden und Luxemburg. In vier Staaten: Deutschland, Oesterreich, Ungarn und Luxemburg besteht auch die freiwillige Versicherung für Unternehmer und nichtversicherungspflichtiges Personal. In den übrigen Staaten mit freiwilliger Versicherung für Arbeiter und Betriebsbeamte mit einem bestimmten Jahresverdienst existiert Zwangsversicherung: für Seeleute in Frankreich und Finnland, für Fischer in Norwegen und Schweden, für Fischerei und Kleinschiffahrt in Dänemark.

Gewerkschafter und Proporz.

Der Ausfall der Abstimmung über die proportionale Wahlart des Nationalrates ist auch für uns Gewerkschafter von größter Wichtigkeit, handelt es sich doch dabei nicht nur um eine Neuerung von formal-, sondern in ungleich höherem Maße auch von **wirtschaftspolitischer Bedeutung.**

Der in Art. 4 der Bundesverfassung niedergelegte Grundsatz von der Gleichheit der Bürger hat sich schon längst als eine krasse Unwahrheit erwiesen. Beim Wahlrecht sind die Arbeiter, wo sie nicht die ausgesprochene Mehrheit hatten, seit Jahren an die Wand gedrückt, zu Staatssklaven degradiert worden. Dem in Art. 56 der Bundesverfassung gewährleisteten Koalitionsrecht kommt nicht mehr als papierene Bedeutung zu usw. Das ist so gekommen, weil heute die Bourgeoisie die Klinke der Gesetzgebung und damit die Möglichkeit in Händen hat, den Staat zu einem Kapitalistenstaat par excellence auszubauen. An der Staatskrippe mästen sich heute die Bestenden, während die große Masse des werktätigen Volkes soviel wie leer ausgeht. Neue Militärorganisation, Zollgesetzgebung, Lebensmittelpolizeigesetzgebung sind die charakteristischen Typen moderner Gesetzesfabrikation, die den Interessen der Monopolisten Produktionsmittel der auf Kosten der breitesten Volksmassen dienen. Und das Volk hat die unfaßbaren Summen, jährlich zirka 75 Millionen, einzig mittelst der indirekten Steuer, der Zölle, aufzubringen. Nicht zu reden davon, welche Opfer es noch zu bringen hat infolge der Zerstörung des Kräftemarkes, die durch die Zölle verteuerten Lebensmittel und Gebrauchsartikel im Preise aufzurunden, wozu das neue eidg. Lebensmittelpolizeigesetz erst recht die Handhabe bietet.

Statt der immer wieder versprochenen Hebung von Industrie und Gewerbe durch die moderne, von den Trägern der bestehenden Klasse inaugurierten Schutzzollpolitik und einer daherigen Existenzverbesserung der Lohnarbeiterschaft sind wir nun hineingeraten in eine nachgerade chronische Krisis, die wie ein Alp auf das ganze wirtschaftliche Leben drückt. Arbeitslosigkeit und damit in Verbindung Lohnreduktionen, also eine seit langem nicht mehr gekannte Existenzunsicherheit, sind nicht nur heraufgestiegene Gefahren, sie sind schon zur leidigen Tatsache geworden. Papa Staat, der nicht mehr ein Nachtwächter, sondern ein Kulturstaat sein will, glaubt mit im Maximum 50,000 Fr. als Subvention an die Arbeitsvermittlungsinstitute diesen brennenden Fragen der Gegenwart begegnen zu können. Er hat ja freilich auch noch 80,000 Fr. übrig für die Subvention des schweiz. Arbeitersekretariates, deren Funktionäre alle Jahre sich dafür müst sagen lassen müssen, weil sie sich in den Dienst der Gewerkschaften stellen. Das ist die Sozialpolitik, die den Pelz waschen will, ohne ihn naß zu machen.

Für die militärischen Spielereien hat man aber rund 42 Millionen Franken; die landwirtschaftliche Subventionenmißwirtschaft ist so weit gediehen, daß aus den von den Arbeitern nicht zum kleinsten Teil zusammengesteuerten Geldmitteln sogar die Erstellung von Güllentrögen vom Bunde unterstützt wird; das Großbauerntum kannte den Bund schon längst als die beste Milchkuh, die jährlich gegen 5 Millionen Franken den Agrariern zukommen läßt. Geben wir auch zu, daß Bundesgelder für viele nützliche und daher gute Dinge ausgegeben werden, zeigen aber doch die oben einander gegenübergestellten Ausgaben, welche Tendenz den Beschlüssen der eidg. Räte zugrunde liegt, die Tendenz nämlich, dem zu geben, der im Gelde schon fast ersäuft, und das Stiefkind diejenigen zu behandeln, die in der Notdurft des Lebens von allem entblößt einhergehen müssen.

Große Opfer an materiellen und ideellen Gütern hat die klassenbewußte Arbeiterschaft in der Schweiz schon gebracht, um da eine Wendung zum bessern herbeizuführen, indem sie versuchten, in der Bundesversammlung eine ihrer numerischen und sozialen Stärke, ihrer wirtschaftlichen Bedeutung entsprechende Vertretung zu erhalten. Sie wurde in den Wahlkämpfen immer wieder zurückgeschlagen, dank einer von der herrschenden Partei geübten bubosen Wahlkreisgeographie. Um die anschwellende rote Flut einzudämmen, hat die Bundesversammlung nach den letzten eidgen. Volkszählungen Neueinteilungen der Wahlkreise vorgenommen, um die aufstrebende Arbeiterschaft auch fernerhin politisch rechtlos machen zu können. Im ersten eidgen. Wahlkreis trennte man z. B. vor bald zehn Jahren die Arbeitergemeinden Höngg, Engstringen und Weiningen, Gemeinden des Bezirkes Zürich, ab, die man dem ausgesprochen landwirtschaftlichen oberen Wahlkreis einverleibte und dem industrie-, gewerbe- und verkehrreichen Bezirke Zürich hängte man den schwarzen Bauernbezirk Affoltern an, der wie ein Bleigewicht die Bestrebungen der Arbeiterschaft erschwert. So ist es gekommen, daß im ersten eidg. Wahlkreis bei der letzten Erneuerungswahl des Nationalrates 15,500 bis 16,000 Stimmen im ersten Wahlgange nicht hinreichten, um einen Arbeitervertreter nach Bern entsenden zu können, während etwas über 17,000 Stimmen acht Mandate erhielten. In andern Wahlkreisen genügten 5000, 4000, ja sogar in Nidwalden nur 713 Stimmen, um einen Vertreter in den Rat der Nation entsenden zu können. Wenn das nicht Zustände sind, die aller Vernunft und Gerechtigkeit ins Gesicht schlagen, dann gibt es überhaupt keine politischen Ungerechtigkeiten mehr. An der Arbeiterschaft ist seit Jahren von der Geldsackspartei schmählichster Wahlrechtsraub mittelst der Wiswahl auf den Grundlagen des absoluten Mehres (Majors) und begünstigt durch die bubose Wahlkreisgeographie geübt worden.

Die Arbeiterschaft im Kanton Zürich z. B. hätte gemäß der von ihr aufgebrachten Stimmenzahlen Anspruch auf sieben Vertreter im Nationalrat, heute ist sie mit zwei Mann vertreten. In anderen industriellen Kantonen wird die Arbeiterschaft in gleicher demütigender aber auch herausfordernder Weise darniedergehalten und ihres Mitbestimmungsrechtes in der eidgenössischen Legislative beraubt. Diese Verhältnisse erklären es, daß wir heute nur mit sieben Mann im 167köpfigen Nationalrat und in der zweiten Kammer, im Ständerat, gar nicht vertreten sind.

Die Forderung der proportionalen Wahlart ist also eine Forderung der politischen Gerechtigkeit; sie soll auch der Arbeiterschaft eine ihrer Bedeutung und Stärke entsprechende Vertretung, zurzeit ungefähr dreißig statt der sieben Mandate, im Nationalrat bringen. So würde der Einfluß der Arbeiterschaft auf die Bundesverwaltung und -gesetzgebung ein ungleich größerer und erfolgreicherer sein als es bislang der Fall war. Wohl oder übel müßte die Gesetzgebungsmaschine auch für die Enterbten rascher als bisher mahlen, die Sozialpolitik müßte aus dem Schneckentempo, mit dem sie dann und wann wieder etwas vorwärts gebracht werden wollte, gerissen werden und mächtige Fortschritte erfahren. Erst eine starke Arbeitervertretung wird auch imstande sein, den wirksamen Schutz des Vereinsrechtes geltend zu machen und das Fabrikgesetz so zu revidieren, wie es den Interessen der Arbeiterschaft entspricht. Alle, die gewerkschaftlich organisierte Arbeiterschaft interessierenden Fragen aufzuzählen, die durch eine andere, den herrschenden Volksströmungen entsprechende Zusammensetzung der eidgenössischen Legislatur ihre Förderung erfahren sollen, würde hier zu weit führen.

Die paar Hinweise dürften für den klassenbewußten Arbeiter genügen, ihn zu bestimmen, der neuen Wahlart beizupflichten.

Die Kassandrarufe der Gegner, das sind die Majorzler, die an der Bundeskrippe feist geworden sind, sollen uns nicht stutzig machen. Ihre Gründe gegen den Proporz schmelzen im Lichte der Tatsachen zusammen wie die Butter an der Sonne und an ihrem Vorbringen erkennen wir unverantwortliche Demagogen, erbärmliche Heuchelei und krasseste Unwahrheiten. Das Volk soll wiederum genarrt werden, um die Herrschaft derjenigen zu stützen, die bislang die Volksinteressen mit ihren eigenen Geldsackinteressen identifiziert haben.

Geben wir diesem Gebaren der Bourgeoisie die richtige Antwort, indem wir die Zeit bis zum 23. Oktober noch durch kräftige Agitation ausnutzen und am Abstimmungstage selbst durch ein vielhunderttausendstimmiges **Ja** dem Proporz zum Siege verhelfen.

Einen Verband der Lebens- und Genußmittelarbeiter Deutschlands

zu schaffen, sind die diesbezüglichen Organisationen auf dem besten Wege. Wie wir schon meldeten, haben die beiden Verbände der **Mühlen- und Brauereiarbeiter** Deutschlands auf ihren diesjährigen Kongressen den Zusammenschluß beschlossen, der am 1. Oktober vollzogen wurde, da mit diesem Tage die Verbandsbeschlüsse in Kraft traten. Hiermit ist auch die Schaffung einer gemeinsamen Organisation für alle Arbeiter in der Lebens- und Genußmittelindustrie um etwas näher gerückt.

Der Gedanke einer Organisation für alle in der Lebens- und Genußmittelindustrie beschäftigten Arbeiter — wie er in der Schweiz sich schon seit sechs Jahren vermeintlich hat — ist auch in Deutschland nicht neu.

Zum erstenmal sprach sich der im Jahre 1892 in Halberstadt stattgefundene erste Gewerkschaftskongreß für die Schaffung möglichst umfangreicher und großer Organisationen aus. Zwar waren seinerzeit die Vorbedingungen hierzu noch nicht erfüllt, das hielt aber die für die Lebens- und Genußmittelindustrie vorhandenen Organisationen — es waren diejenigen der Brauereiarbeiter, der Bäcker, der Fleischer und der Mühlenarbeiter — nicht ab, der Frage eines gemeinsamen Zusammenarbeitens näherzutreten. Es fand nach gegenseitiger Verständigung bereits im Jahre 1893 in Hannover eine diesbezügliche Konferenz der vorgenannten Organisationen statt. Die Organisationen, wie wir sie eben aufgeführt haben, steckten damals noch alle in den Kinderschuhen. Die vorgeschrittenste war diejenige der Brauereiarbeiter. Ein praktisches Resultat konnte die Konferenz natürlich nicht zeitigen. Es wurde aber mit 20 gegen 2 Stimmen eine Resolution angenommen, die sich im Prinzip für die Verschmelzung aussprach.

Ein weiterer Versuch, auf diesem Gebiete vorwärts zu kommen, wurde seitens des Bäckerverbandes im Jahre 1895 unternommen, ebenfalls wieder ohne greifbaren Erfolg. Weitere Versuche, die Organisation für die in der Lebens- und Genußmittelindustrie beschäftigten Arbeiter einander zu nähern, wurden im Jahre 1897 gelegentlich des Berbandstages der Bäcker in Gera und durch eine vom Verband der Bäcker, Müller und Konditoren im Jahre 1898 nach Berlin einberufenen Konferenz gemacht. Beide Versuche scheiterten.

References

Belloni, Alexandre, Victor Chernozhukov and Christian Hansen. 2014. "Inference on Treatment Effects after Selection among High-Dimensional Controls." *The Review of Economic Studies* 81(2):608–650.

BFS. 1906. *Die Betriebe und die Zahl der darin beschäftigten Personen. Heft 1. Kanton Zürich.* Number 7306264 Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306264/master*

BFS. 1907*a*. *Die Betriebe und die Zahl der darin beschäftigten Personen. Heft 2. Kanton Bern.* Number 7306280 Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306280/master*

BFS. 1907*b*. *Die Betriebe und die Zahl der darin beschäftigten Personen. Heft 3. Kantone Luzern, Uri, Schwyz, Obwalden, Nidwalden, Glarus, Zug.* Number 7306278 Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306278/master*

BFS. 1907*c*. *Die Betriebe und die Zahl der darin beschäftigten Personen. Heft 4. Kantone Freiburg, Solothurn, Baselstadt, Baselland, Schaffhausen, Appenzell A.-Rh., Appenzell I.-Rh.* Number 7306283 Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306283/master*

BFS. 1907*d*. *Die Betriebe und die Zahl der darin beschäftigten Personen. Heft 5. Die Kantone St. Gallen, Graubünden, Aargau, Thurgau.* Number 7306279 Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306279/master*

BFS. 1907*e*. *Le aziende ed il numero delle persone attive in esse occupate. Fascicolo 6. Cantone Ticino.* Number 7306281 Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306281/master*

BFS. 1908. *Die Betriebe und die Zahl der darin beschäftigten Personen. Heft 7. Die Kantone Waadt, Wallis, Neuenburg und Genf.* Number 7306282 Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306282/master*

BFS. 1910. *Ergebnisse der eidg. Betriebszählung vom 9. August 1905. Band 2: Die Betriebe der Urproduktion.* Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/251219/master*

BFS. 1911. *Ergebnisse der eidg. Betriebszählung vom 9. August 1905. Band 3: Die Betriebe der Industrie und des Gewerbes.* Bern: Bundesamt für Statistik (BFS).
URL: *https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/7306291/master*

Boix, Carles. 2003. *Democracy and Redistribution.* Cambridge; New York: Cambridge University Press.

Bolliger, Christian. 2010*a*. Das Volk billigt Truppenaufgebote gegen Streiks und schluckt einen längeren Wehrdienst. In *Handbuch der eidgenössischen Volksabstimmungen 1848–2007*, ed. Wolf Linder, Christian Bolliger and Yvan Rielle. Bern: Haupt pp. 108–9.

Bolliger, Christian. 2010*b*. Schutz fur Konsumenten und redliche Produzenten. In *Handbuch der eidgenössischen Volksabstimmungen 1848–2007*, ed. Wolf Linder, Christian Bolliger and Yvan Rielle. Bern: Haupt pp. 107–8.

Bolliger, Christian and Regula Zürcher. 2004. "Deblockierung durch Kooptation? Eine Fallstudie zur Aufnahme der Katholisch-Konservativen in die schweizerische Landesregierung 1891." *Swiss Political Science Review* 10(4):59–92.

Bundesblatt. 1902. *Botschaft des Bundesrates and die Bundesversammlung, betreffend die Revision des Zolltarifgesetzes (Vom 12. Februar 1902.).*
URL: *https://www.fedlex.admin.ch/eli/fga/1902/1_481_393_/de*

Clark, Damien and Benjamin Matta. 2018. "Practical considerations for questionable IVs." *The Stata Journal* 18(3):663–691.

Conley, Timothy G., Christian B. Hansen and Peter E. Rossi. 2012. "Plausibly Exogenous." *The Review of Economics and Statistics* 94(1):260–272.

Drommer, Hermann and Erich Gruner. 1988. *Arbeiterschaft und Wirtschaft in der Schweiz 1880-1914.* Vol. 3 Chronos.

Emmenegger, Patrick and André Walter. 2021. "Disproportional Threat: Redistricting as an Alternative to Proportional Representation." *The Journal of Politics* 83(3):917–933.

Emmenegger, Patrick and André Walter. 2022. "International Trade, the Great War, and the Origins of Taxation: Sister Republics Parting Ways." *Swiss Political Science Review* 28(4):585–603.

Emmenegger, Patrick, Lucas Leemann, Andreina Thoma and André Walter. 2023. "Dataset Direct Democratic Votes in Switzerland." University of St. Gallen.

Findlay, Ronald and Kevin H. O'Rourke. 2006. *Power and Plenty. Trade, War, and the World Economy in the Second Millennium.* 2 ed. New Jersey: Princeton University Press.

Frieden, Jeffry A. 2006. *Global Capitalism. Its Fall and Rise in the Twentieth Century.* 2 ed. New York: W.W. Norton & Company.

Gruner, Erich. 1956. *Die Wirtschaftsverbände in der Demokratie*. 2 ed. Zürich: Eugen Rentsch Verlag.

Gruner, Erich, ed. 1978. *Die Wahlen in den Schweizerischen Nationalrat 1848-1919*. Vol. 1 Bern: Francke Verlag.

Humair, Cédric. 2004. *Développement économique et état central (1815-1914) : un siècle de politique douanière suisse au service des élites*. Bern: Peter Lang.

Linder, Wolf, Christian Bolliger and Regula Zürcher. 2007. "Bezirksdaten zur Sozialstruktur und zum Stimmverhalten bei eidgenössischen Volksabstimmungen im Zeitraum 1870 - 2000 [Dataset]." Distributed by FORS, Lausanne, `https://forsbase.unil.ch/project/study-public-overview/7115/2/`.

Neidhart, Leonhard. 1970. *Plebiszit und pluralitäre Demokratie*. Bern: Francke Verlag.

Rogowski, Ronald. 1989. *Commerce and Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments*. Princeton University Press.

Schulenberg, René. 2018. *dineq: Decomposition of (Income) Inequality*. R package version 0.1.0.
URL: *https://CRAN.R-project.org/package=dineq*