

Appendix

A Question of Commitment: Investigating how Citizens Perceive Parties' Programmatic Responses to Competition

Contents

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Appendix A: Additional Analyses and Tests | 2 |
| 1.1 | Sample descriptive statistics | 2 |
| 1.2 | Main models and subgroup analyses | 4 |
| 1.3 | Sensitivity analyses | 13 |
| 1.4 | Randomization checks | 16 |
| 1.5 | Manipulation checks | 18 |
| 1.6 | Operationalization of populist attitudes | 21 |
| 2 | Appendix B: Questionnaire and variables | 23 |
| 2.1 | Welcome message | 23 |
| 2.2 | Pre-treatment questions | 23 |
| 2.3 | Vignette experiment | 26 |
| 2.4 | Treatment texts and derived variables | 27 |
| 2.5 | Outcome and manipulation checks | 29 |
| 2.6 | Demographic information | 30 |
| 2.7 | Debriefing and thank you message | 31 |
| 3 | References | 32 |

1 Appendix A: Additional Analyses and Tests

1.1 Sample descriptive statistics

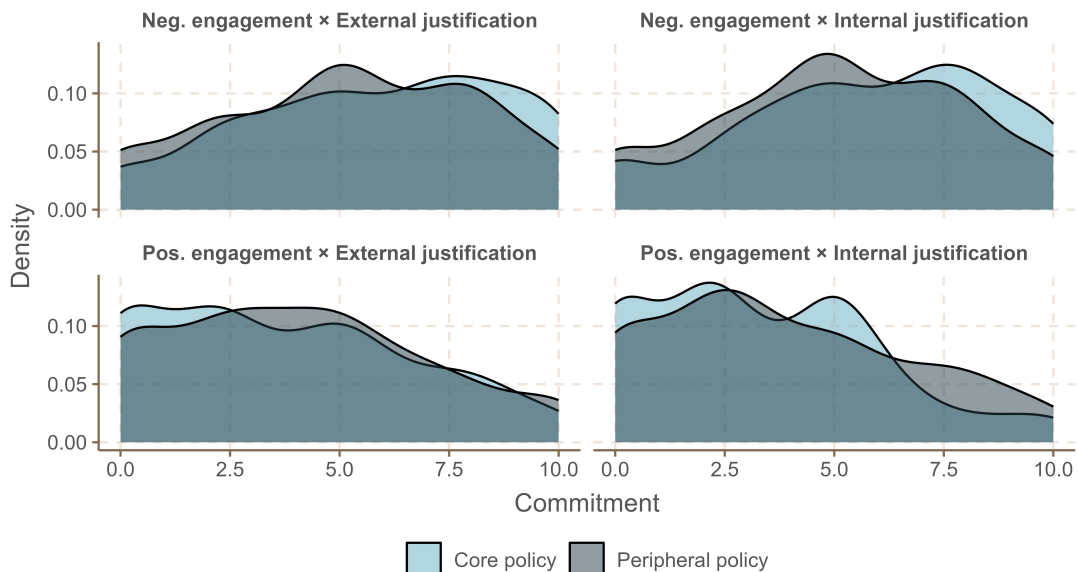
The following table and figures provide a descriptive overview of the main model variables including the dependent variable, perceived commitment.

Table A.1: Descriptive statistics of main variables

| | Mean | SD | Median | Min | Max | Skewness | Kurtosis | Missing (in %) |
|--|-------|-------|--------|-----|-------|----------|----------|----------------|
| Commitment | 4.61 | 3.03 | 5.00 | 0 | 10.00 | 0.09 | -1.03 | 11.43 |
| Age | 47.53 | 16.26 | 46.00 | 18 | 81.00 | 0.23 | -0.83 | 0.00 |
| Female | 0.51 | 0.50 | 1.00 | 0 | 1.00 | -0.04 | -2.00 | 0.00 |
| Education | 6.67 | 2.25 | 6.00 | 2 | 11.00 | 0.18 | -0.82 | 2.04 |
| Income dissatisfaction | 0.23 | 0.42 | 0.00 | 0 | 1.00 | 1.30 | -0.31 | 0.00 |
| Support party behavior | 0.54 | 0.50 | 1.00 | 0 | 1.00 | -0.16 | -1.97 | 0.00 |
| Attention | 0.53 | 0.50 | 1.00 | 0 | 1.00 | -0.10 | -1.99 | 0.00 |
| Pop. attitudes (Geo. Mean), T ₀ | 0.39 | 0.15 | 0.39 | 0 | 0.89 | 0.35 | 0.17 | 0.00 |
| Pop. attitudes (Goertz), T ₀ | 0.37 | 0.15 | 0.38 | 0 | 0.88 | -0.05 | -0.25 | 0.00 |
| Pop. attitudes (Geo. Mean), T ₁ | 0.38 | 0.15 | 0.37 | 0 | 0.88 | 0.25 | -0.12 | 0.00 |
| Pop. attitudes (Goertz), T ₁ | 0.34 | 0.16 | 0.36 | 0 | 0.86 | -0.14 | -0.43 | 0.00 |
| Participation intention | 8.32 | 1.76 | 9.00 | 0 | 10.00 | -2.78 | 7.29 | 3.33 |
| Change in participation intention | -0.02 | 1.03 | 0.00 | -10 | 9.00 | -1.85 | 36.14 | 4.67 |
| Change in PTV: in-party | -0.73 | 2.57 | 0.00 | -10 | 10.00 | -0.27 | 4.02 | 8.94 |

Figure A.1, below, describes visually the relationship between the type of party response (treatment group) and the perceived level of commitment in the in-party's behavior. The plot generally illustrates that assessments of commitment vary significantly, both within and across treatment groups. The plot further shows that whenever respondents see their in-party shift its position, respondents attest lower commitment, and that whenever core policy issues are concerned, perceived commitment appears to be somewhat higher. The type of justification does not fundamentally change the picture.

Figure A.1: Distribution of perceived commitment by treatment group



Figures A.2 and A.3 present the proportions of in-parties and policy issues across all vignettes to which respondents were exposed. Importantly, the prevalence of in-parties depicted in Figure A.2 should not be conflated with actual voting patterns. However, vote recall (Q2, for wording see: Appendix B) stands as the most critical variable for deducing party allegiance. For 87% of respondents, their in-party equals the party they voted for in the last election.

Figure A.2: Shares of in-parties seen in vignettes

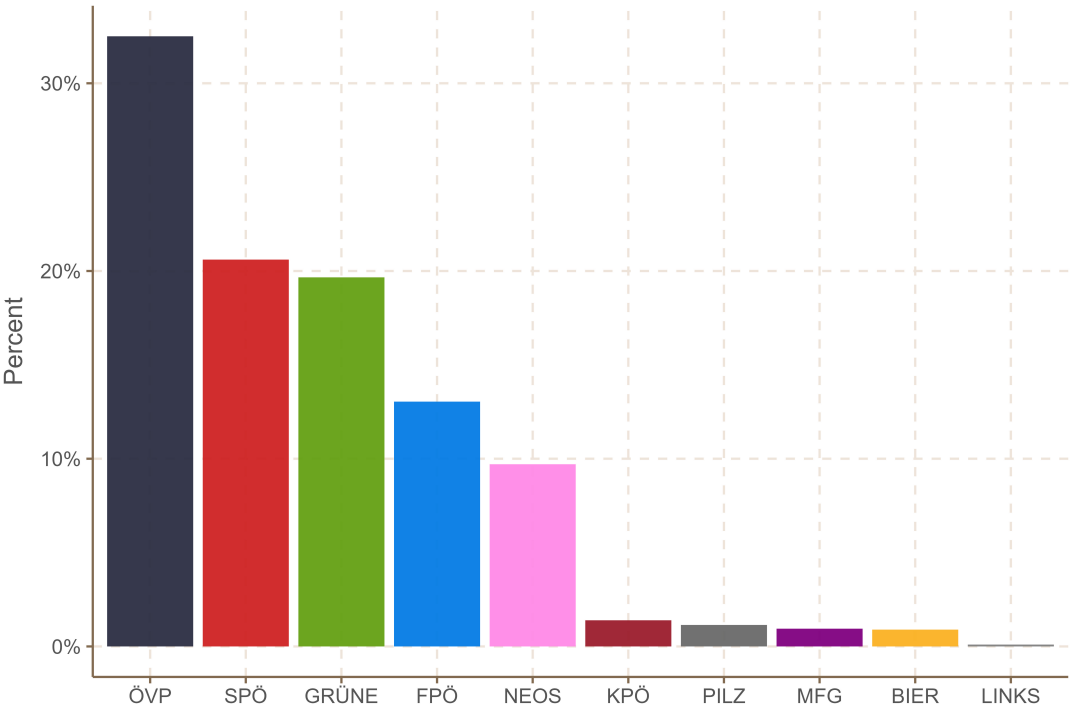
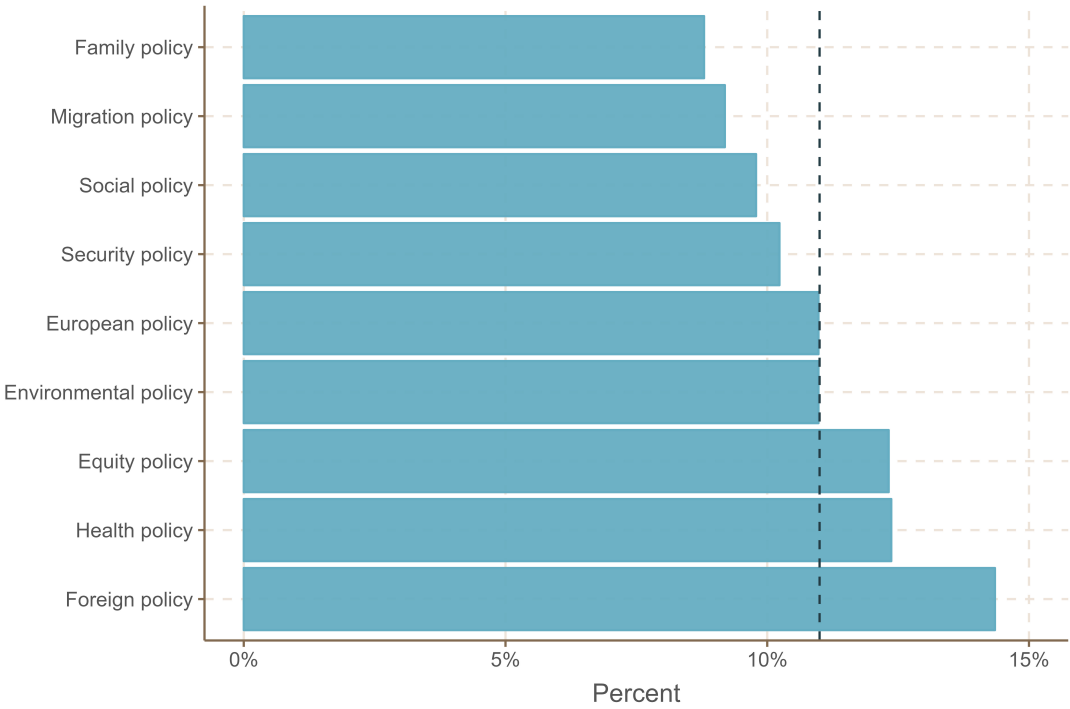


Figure A.3: Shares of policies seen in vignettes



1.2 Main models and subgroup analyses

The table below presents the main regression models, with model 1 containing only the main predictors and model 2 containing the main predictors and all control variables and attention checks. Model 3 additionally includes populist attitudes along with their interaction with (pos. / neg.) engagement, revealing a significant effect on perceived commitment. While few control variables such as specific parties and employment types exert significant effects, the main findings are consistent and thus robust to any changes in model specifications.

Table A.2: Linear regression models explaining perceived level of commitment

| | <i>Dependent Variable: Commitment</i> | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | (1) | (2) | (3) |
| Core | 0.66* (0.27) | 0.70* (0.29) | 0.75** (0.28) |
| Engagement | -1.21*** (0.27) | -0.95*** (0.29) | -1.88*** (0.46) |
| Justification | 0.10 (0.27) | 0.29 (0.28) | 0.31 (0.28) |
| Core × Engagement | -1.20** (0.39) | -1.25** (0.41) | -1.28** (0.40) |
| Core × Justification | -0.08 (0.39) | -0.09 (0.40) | -0.16 (0.40) |
| Engagement × Justification | 0.07 (0.39) | 0.05 (0.40) | 0.06 (0.40) |
| Core × Engagement × Justification | 0.29 (0.55) | 0.07 (0.57) | 0.12 (0.57) |
| Populist attitudes | | | -3.26*** (0.67) |
| Engagement × Populist attitudes | | | 2.31* (0.93) |
| Income dissatisfaction | | -0.26 (0.18) | -0.17 (0.18) |
| Participation intention | | 0.01 (0.04) | 0.01 (0.04) |
| Age | | -0.004 (0.01) | -0.01 (0.01) |
| Female | | 0.09 (0.15) | 0.07 (0.14) |
| Education | | -0.01 (0.03) | -0.03 (0.03) |
| Employ.: Retired | | 0.26 (0.22) | 0.32 (0.22) |
| Employ.: In Training | | -0.13 (0.55) | -0.31 (0.55) |
| Employ.: Student | | 0.11 (0.36) | 0.06 (0.36) |
| Employ.: On Leave | | 0.39 (0.49) | 0.32 (0.48) |
| Employ.: Homemaker | | 0.03 (0.62) | 0.15 (0.61) |
| Employ.: Unemployed | | -0.47 (0.66) | -0.33 (0.66) |
| Employ.: Other | | 1.53* (0.62) | 1.51* (0.61) |

| | | | |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Policy: Equity policy | | 0.13 (0.29) | 0.19 (0.29) |
| Policy: European policy | | 0.12 (0.30) | 0.12 (0.30) |
| Policy: Family policy | | 0.09 (0.32) | 0.17 (0.32) |
| Policy: Foreign policy | | 0.09 (0.28) | 0.08 (0.28) |
| Policy: Health policy | | -0.02 (0.30) | -0.02 (0.29) |
| Policy: Migration policy | | 0.20 (0.31) | 0.15 (0.31) |
| Policy: Security policy | | 0.15 (0.31) | 0.15 (0.31) |
| Policy: Social policy | | 0.26 (0.31) | 0.22 (0.31) |
| Party: ÖVP | | -0.93*** (0.20) | -1.09*** (0.20) |
| Party: FPÖ | | 0.95*** (0.25) | 0.99*** (0.25) |
| Party: GRÜNE | | -0.09 (0.23) | -0.14 (0.23) |
| Party: NEOS | | 0.11 (0.29) | -0.001 (0.29) |
| Party: KPÖ | | 1.26* (0.62) | 1.27* (0.62) |
| Party: MFG | | 0.45 (1.03) | 0.27 (1.02) |
| State: Carinthia | | -0.35 (0.49) | -0.36 (0.49) |
| State: Lower Austria | | 0.19 (0.43) | 0.22 (0.43) |
| State: Salzburg | | 0.19 (0.49) | 0.22 (0.49) |
| State: Styria | | -0.01 (0.44) | -0.01 (0.44) |
| State: Tyrol | | 0.17 (0.47) | 0.22 (0.47) |
| State: Upper Austria | | -0.10 (0.44) | -0.04 (0.43) |
| State: Vienna | | 0.34 (0.43) | 0.35 (0.42) |
| State: Vorarlberg | | 0.55 (0.54) | 0.56 (0.53) |
| Attention | | -0.11 (0.14) | -0.18 (0.14) |
| Support party behavior | | 0.51*** (0.15) | 0.52*** (0.15) |
| Change in PTV: in-party | | 0.08** (0.03) | 0.08** (0.03) |
| Constant | 5.10*** (0.19) | 4.78*** (0.70) | 6.30*** (0.76) |
| Observations | 1783 | 1608 | 1608 |
| R ² | 0.09 | 0.16 | 0.17 |
| Adjusted R ² | 0.08 | 0.14 | 0.15 |
| Residual Std. Error | 2.90 (df = 1775) | 2.83 (df = 1563) | 2.81 (df = 1561) |
| F Statistic | 24.48*** (df = 7; 1775) | 6.71*** (df = 44; 1563) | 7.06*** (df = 46; 1561) |

Note: Regression estimates (SE in parentheses); Ref.: 'Employed' (*Employment*); 'Environmental policy' (*Policy*); 'SPÖ' (*Party*); 'Burgenland' (*State*); *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001

In the main models (1-3), the operationalization of ‘core’ is informed by respondents’ self-placement on a 0-10 scale for each policy item. The further from the midpoint of the scale (5), the more salient an issue to an individual. The closer somebody’s position to the midpoint, the less salient a given policy issue. Randomly, the issue associated either with the most ‘extreme’ or most ‘moderate’ position per respondent was carried forward into the vignette; in the event of a tie, the decision was made by lot. This measurement assumes that the supporters of a given party are more likely to care about the core issues of said party and that, therefore, the ideological cores of voters and parties align to a certain extent. The effect of manipulating a core policy in the experiment should thus be analogous to the expected effect of a real political party manipulating some of its main policy positions.

The models reported below in Table A.3 (1b-3b) utilize an alternative operationalization that is in part based on the mean positions of each party’s supporters (see Figure A.4) and in part informed by the wider literature on party families (Freeden, Sargent, and Stears 2013; Langsæther 2023). On this basis, I classify the following policy areas as the Austrian political parties’ core ideological policy issues: SPÖ (*social policy; equity policy*), ÖVP (*family policy; security policy*), FPÖ (*migration policy; european policy*), GRÜNE (*environmental policy; equity policy*), NEOS (*european policy; equity policy*), KPÖ (*social policy*), MFG (*health policy*), PILZ (*environmental policy*), BIER (*security policy*), LINKS (*social policy*). The two different measures are somewhat positively associated judging by the outcome of Fisher’s exact test ($OR : 1.6; p < 0.05$). Yet, this alternative and more deductive approach has evident drawbacks, as it leads to somewhat unbalanced groups, where peripheral issues outweigh core policy issues. While the main measure of ‘core’ is balanced by design, the alternative measure results in about 24% of respondents who were exposed to an in-party’s core policy position and 76% who were not. Remarkably, despite these drawbacks the reported findings of Table A.2 remain largely unchanged in Table A.3 when using the alternative measure. Across all three models, the effects of ‘Core_(alternative)’ remain as significant as in models 1-3, while effect sizes even increased slightly.

Figure A.4: Mean position on policy issue dimensions by party

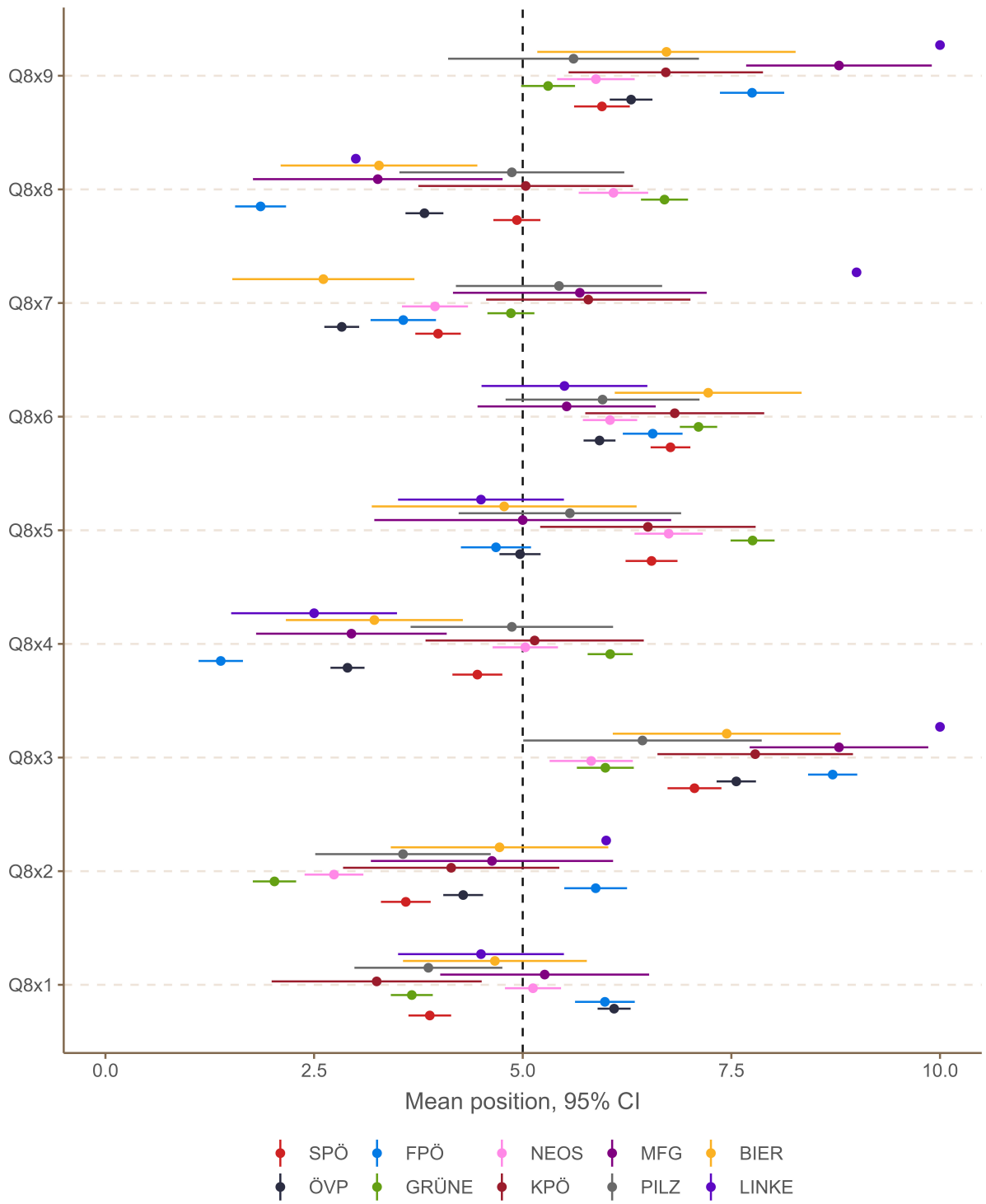


Table A.3: Linear regression models using alternative core operationalization

| | <i>Dependent Variable: Commitment</i> | | |
|---|---------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | (1b) | (2b) | (3b) |
| Core _(alt.) | 0.82* (0.32) | 0.85* (0.35) | 0.84* (0.34) |
| Engagement | -1.54*** (0.22) | -1.27*** (0.23) | -2.18*** (0.44) |
| Justification | 0.21 (0.22) | 0.42 (0.23) | 0.38 (0.23) |
| Core _(alt.) × Engagement | -1.14* (0.49) | -1.39** (0.51) | -1.45** (0.50) |
| Core _(alt.) × Justification | -0.52 (0.47) | -0.65 (0.48) | -0.58 (0.48) |
| Engagement × Justification | -0.04 (0.31) | -0.19 (0.32) | -0.15 (0.32) |
| Core _(alt.) × Engagement × Justification | 1.03 (0.68) | 1.30 (0.70) | 1.28 (0.70) |
| Populist attitudes | | | -3.27*** (0.67) |
| Engagement × Populist attitudes | | | 2.25* (0.93) |
| Income dissatisfaction | | -0.25 (0.18) | -0.16 (0.18) |
| Participation intention | | 0.02 (0.04) | 0.01 (0.04) |
| Age | | -0.004 (0.01) | -0.01 (0.01) |
| Female | | 0.11 (0.15) | 0.09 (0.14) |
| Education | | -0.01 (0.03) | -0.03 (0.03) |
| Employ.: Retired | | 0.21 (0.22) | 0.28 (0.22) |
| Employ.: In Training | | -0.21 (0.56) | -0.39 (0.55) |
| Employ.: Student | | 0.04 (0.37) | -0.01 (0.36) |
| Employ.: On Leave | | 0.38 (0.49) | 0.32 (0.48) |
| Employ.: Homemaker | | 0.06 (0.62) | 0.18 (0.62) |
| Employ.: Unemployed | | -0.48 (0.67) | -0.34 (0.66) |
| Employ.: Other | | 1.59* (0.62) | 1.57* (0.61) |
| Policy: Equity policy | | 0.07 (0.30) | 0.13 (0.30) |
| Policy: European policy | | 0.07 (0.30) | 0.07 (0.30) |
| Policy: Family policy | | 0.10 (0.32) | 0.19 (0.32) |
| Policy: Foreign policy | | 0.13 (0.28) | 0.11 (0.28) |
| Policy: Health policy | | 0.03 (0.30) | 0.03 (0.30) |
| Policy: Migration policy | | 0.20 (0.31) | 0.16 (0.31) |
| Policy: Security policy | | 0.15 (0.31) | 0.16 (0.31) |
| Policy: Social policy | | 0.25 (0.31) | 0.21 (0.31) |

| | | | |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Party: ÖVP | | -0.91*** (0.20) | -1.07*** (0.20) |
| Party: FPÖ | | 0.95*** (0.25) | 1.00*** (0.25) |
| Party: GRÜNE | | -0.08 (0.23) | -0.13 (0.23) |
| Party: NEOS | | 0.17 (0.29) | 0.06 (0.29) |
| Party: KPÖ | | 1.33* (0.62) | 1.35* (0.62) |
| Party: MFG | | 0.41 (1.03) | 0.24 (1.02) |
| State: Carinthia | | -0.39 (0.49) | -0.39 (0.49) |
| State: Lower Austria | | 0.14 (0.43) | 0.17 (0.43) |
| State: Salzburg | | 0.13 (0.49) | 0.16 (0.49) |
| State: Styria | | -0.04 (0.44) | -0.04 (0.44) |
| State: Tyrol | | 0.12 (0.47) | 0.17 (0.47) |
| State: Upper Austria | | -0.14 (0.44) | -0.08 (0.43) |
| State: Vienna | | 0.29 (0.43) | 0.31 (0.43) |
| State: Vorarlberg | | 0.40 (0.54) | 0.41 (0.53) |
| Attention | | -0.13 (0.14) | -0.19 (0.14) |
| Support party behavior | | 0.53*** (0.15) | 0.54*** (0.15) |
| Change in PTV: in-party | | 0.08** (0.03) | 0.08** (0.03) |
| Constant | 5.22*** (0.16) | 4.94*** (0.70) | 6.49*** (0.76) |
| Observations | 1780 | 1608 | 1608 |
| R ² | 0.08 | 0.15 | 0.17 |
| Adjusted R ² | 0.08 | 0.13 | 0.14 |
| Residual Std. Error | 2.91 (df = 1772) | 2.84 (df = 1563) | 2.82 (df = 1561) |
| F Statistic | 23.12*** (df = 7; 1772) | 6.45*** (df = 44; 1563) | 6.81*** (df = 46; 1561) |

Note: Regression estimates (SE in parentheses); Ref.: 'Employed' (*Employment*); 'Environmental policy' (*Policy*); 'SPÖ' (*Party*); 'Burgenland' (*State*); *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001

Figure A.5 illustrates the changes in respondents' sympathy toward their in-party (a) and their intentions to participate in the upcoming national election (b) from pre-treatment to post-treatment across all vignette types. Both propensity to vote and participation intentions were measured on a 0–10 scale. Although both change measures feature similar ranges, the standard deviation for change in propensity to vote is 2.6, while the standard deviation for change in participation intentions is only 1.0. This suggests that, on average, respondents' intentions to vote were more consistent, whereas their party support exhibited greater variability. The two change measures serve as dependent variables for Models 4 and 5, respectively; see Table A.4.

Figure A.5: Change and stability in attitudes pre- to post-treatment

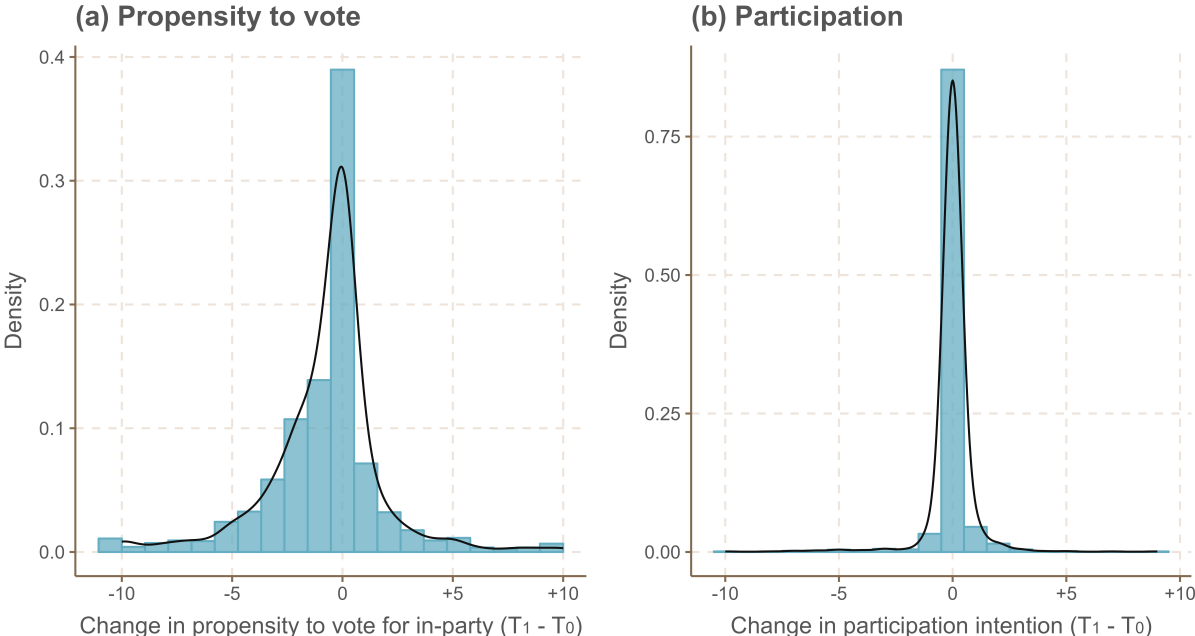
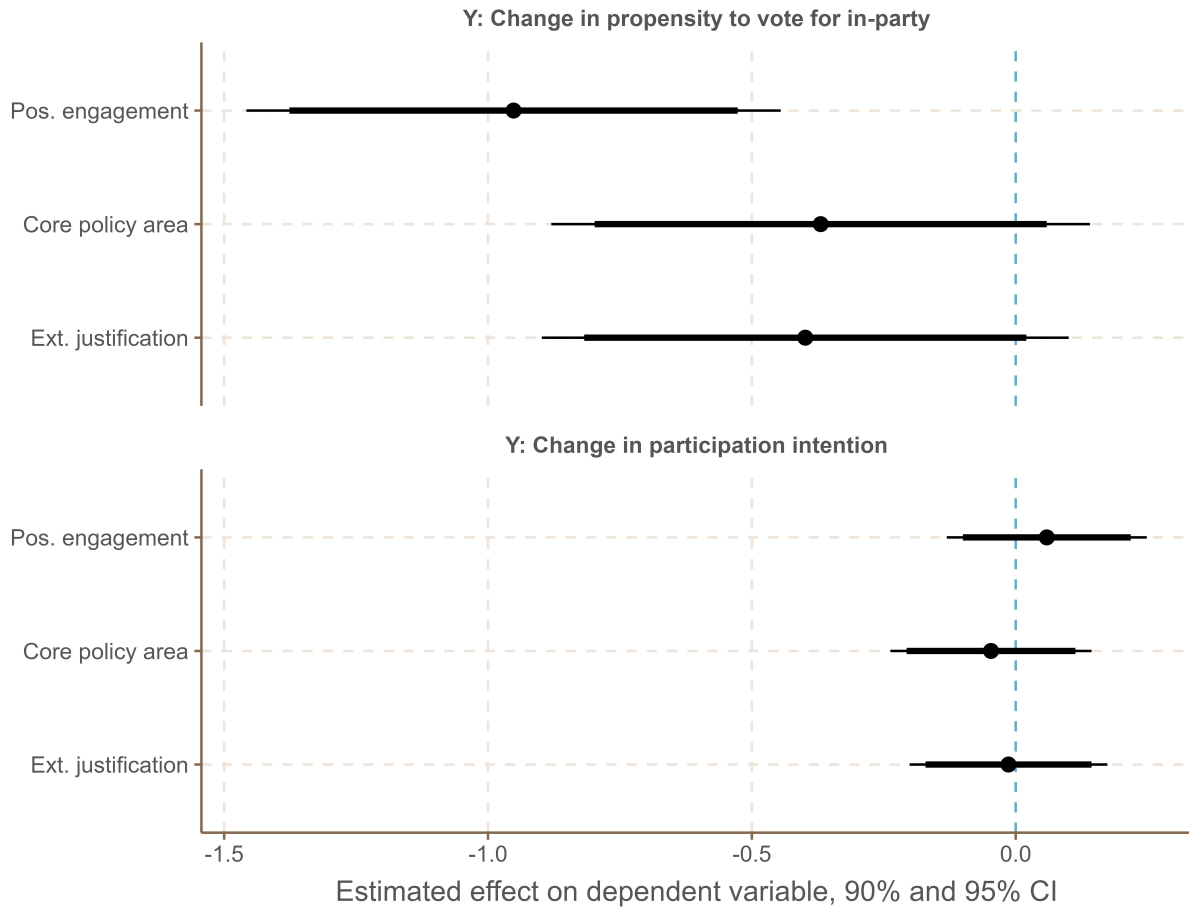


Table A.4: Linear regression models explaining party sympathy and electoral participation

| | <i>Dependent variable:</i> | |
|-----------------------------------|--------------------------------|--|
| | Change in PTV: in-party (4) | Change in participation intention (5) |
| Core | -0.37 (0.26) | -0.05 (0.10) |
| Engagement | -0.95*** (0.26) | 0.06 (0.10) |
| Justification | -0.40 (0.25) | -0.01 (0.10) |
| Core × Engagement | 0.53 (0.37) | 0.07 (0.14) |
| Core × Justification | 0.52 (0.36) | 0.02 (0.14) |
| Engagement × Justification | 0.97** (0.36) | -0.16 (0.14) |
| Core × Engagement × Justification | -1.10* (0.51) | 0.001 (0.19) |
| PTV: challenger | -0.05* (0.02) | |
| Change in PTV: in-party | | -0.001 (0.01) |
| Income dissatisfaction | -0.04 (0.16) | -0.02 (0.06) |
| Participation intention | -0.03 (0.04) | |
| Age | 0.01* (0.01) | -0.0000 (0.002) |
| Female | 0.07 (0.13) | -0.05 (0.05) |
| Education | 0.02 (0.03) | -0.001 (0.01) |
| Attention | -0.11 (0.13) | 0.06 (0.05) |
| Support party behavior | | 0.01 (0.05) |
| Employment | ✓ | ✓ |
| Policy | ✓ | ✓ |
| Party | ✓ | ✓ |
| State | ✓ | ✓ |
| Constant | -0.50 (0.65) | 0.07 (0.21) |
| Observations | 1567 | 1736 |
| R ² | 0.05 | 0.03 |
| Adjusted R ² | 0.02 | 0.01 |
| Residual Std. Error | 2.50 (df = 1523) | 0.99 (df = 1692) |
| F Statistic | 1.70** (df = 43; 1523) | 1.34 (df = 43; 1692) |

Note: Regression estimates (SE in parentheses); *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001

Figure A.6: Treatment effects on change in propensity to vote for in-party and participation intention pre- to post-treatment



1.3 Sensitivity analyses

To investigate the robustness of the findings, it is crucial to ascertain the sensitivity of the estimates and findings to various model specifications. In particular, it is worth considering the impact of specific segments of the data on the regression models in terms of significance and effect sizes of the estimates. The descriptive analysis revealed that vote choice and party preferences broadly conform to general patterns within the Austrian voting age population, meaning that for example SPÖ, ÖVP, and FPÖ feature higher vote shares than NEOS and GRÜNE. This raises the question of whether results are driven by specific party supporters. The descriptive analysis furthermore revealed slight imbalances regarding the distribution of policy issues across treatment groups: for example, those who were treated with a policy issue that was of moderate concern (‘periphery’), were slightly more likely to see an election campaign revolve around ‘security policy’. Those who were treated with a ‘core’ policy issue, were somewhat more likely to see an election campaign revolve around ‘foreign policy’.

Thus, the following models aim to ascertain the sensitivity of the main findings to party (Table A.5) and to policy area (Table A.6). All models include covariates identical to the main model displayed in Table A.2 (Model 2). Remarkably, even though the exclusion of specific party supporters and policy areas leads to a loss of around 10% of cases per model, the findings are extremely consistent. Neither effect sizes nor the significance of the three main predictors and their interaction terms vary particularly across models. This is surprising given the large number of models and the loss of cases due to the segmentation. I interpret this as further evidence of the robustness of the overall findings.

Table A.5: Linear regression models leaving one party out at a time

| | Dependent variable: <i>Commitment</i> | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | (A) | (B) | (C) | (D) | (E) | (F) | (G) |
| Core | 0.81* (0.32) | 0.77* (0.35) | 0.60* (0.31) | 0.69* (0.33) | 0.69* (0.30) | 0.73* (0.29) | 0.65* (0.29) |
| Engagement | -1.01** (0.33) | -0.97** (0.35) | -1.08*** (0.30) | -0.72* (0.32) | -0.99** (0.30) | -0.91** (0.29) | -0.98*** (0.29) |
| Justification | 0.44 (0.32) | 0.29 (0.36) | 0.10 (0.30) | 0.43 (0.31) | 0.24 (0.29) | 0.29 (0.28) | 0.32 (0.28) |
| Core × Engagement | -1.22** (0.47) | -1.50** (0.50) | -1.19** (0.43) | -1.32** (0.46) | -1.12** (0.43) | -1.29** (0.41) | -1.20** (0.41) |
| Core × Justification | -0.21 (0.45) | 0.08 (0.50) | 0.09 (0.42) | -0.34 (0.45) | -0.01 (0.42) | -0.09 (0.40) | -0.10 (0.40) |
| Engagement × Justification | 0.03 (0.46) | -0.07 (0.51) | 0.20 (0.42) | -0.17 (0.45) | 0.26 (0.42) | 0.01 (0.41) | 0.03 (0.40) |
| Core × Engagement × Justification | 0.03 (0.65) | 0.23 (0.73) | -0.11 (0.60) | 0.48 (0.65) | -0.30 (0.60) | 0.14 (0.58) | 0.08 (0.57) |
| Party: ÖVP | | | -0.94*** (0.20) | -0.93*** (0.20) | -0.92*** (0.20) | -0.94*** (0.20) | -0.94*** (0.20) |
| Party: FPÖ | 1.92*** (0.24) | 0.86*** (0.26) | 0.95*** (0.25) | 0.95*** (0.25) | 0.97*** (0.25) | 0.95*** (0.25) | 0.95*** (0.25) |
| Party: GRÜNE | 0.84*** (0.21) | -0.08 (0.24) | -0.12 (0.22) | | -0.08 (0.23) | -0.09 (0.23) | -0.09 (0.23) |
| Party: NEOS | 1.04*** (0.27) | 0.11 (0.30) | 0.03 (0.28) | 0.17 (0.29) | | 0.09 (0.29) | 0.11 (0.29) |
| Party: KPÖ | 2.12*** (0.62) | 1.25* (0.64) | 1.27* (0.61) | 1.35* (0.63) | 1.25* (0.62) | | 1.27* (0.62) |
| Party: MFG | 1.19 (1.03) | 0.41 (1.06) | 0.53 (1.01) | 0.49 (1.04) | 0.54 (1.03) | 0.46 (1.03) | |
| Constant | 3.46*** (0.80) | 4.30*** (0.87) | 4.89*** (0.76) | 4.95*** (0.77) | 4.90*** (0.75) | 4.92*** (0.71) | 4.86*** (0.70) |
| Observations | 1,272 | 1,056 | 1,389 | 1,286 | 1,460 | 1,585 | 1,600 |
| R ² | 0.18 | 0.14 | 0.16 | 0.16 | 0.17 | 0.15 | 0.16 |
| Adjusted R ² | 0.15 | 0.11 | 0.14 | 0.13 | 0.14 | 0.13 | 0.14 |
| Residual Std. Error | 2.83 (df = 1228) | 2.88 (df = 1012) | 2.76 (df = 1345) | 2.84 (df = 1242) | 2.83 (df = 1416) | 2.83 (df = 1541) | 2.82 (df = 1556) |
| F Statistic | 6.25*** (df = 43; 1228) | 3.93*** (df = 43; 1012) | 6.16*** (df = 43; 1345) | 5.42*** (df = 43; 1242) | 6.53*** (df = 43; 1416) | 6.53*** (df = 43; 1541) | 6.85*** (df = 43; 1556) |

Note: Regression estimates (SE in parentheses); main model covariates included, see: Table A.2, Model 2; Ref.: 'SPÖ'; * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Table A.6: Linear regression models leaving one policy area out at a time

| | Dependent variable: <i>Commitment</i> | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--|--|
| | (H) | (I) | (J) | (K) | (L) | (M) | (N) | (O) | (P) | | |
| Core | 0.62* (0.31) | 0.62* (0.30) | 0.65* (0.31) | 0.74* (0.30) | 0.75* (0.31) | 0.87** (0.30) | 0.78* (0.31) | 0.60* (0.30) | 0.70* (0.30) | | |
| Engagement | -1.01*** (0.30) | -0.98** (0.30) | -1.06*** (0.30) | -0.92** (0.30) | -0.86** (0.30) | -0.90** (0.30) | -1.04*** (0.31) | -1.07*** (0.30) | -0.73* (0.31) | | |
| Justification | 0.21 (0.30) | 0.25 (0.30) | 0.35 (0.30) | 0.42 (0.30) | 0.36 (0.30) | 0.30 (0.29) | 0.31 (0.30) | 0.12 (0.30) | 0.35 (0.31) | | |
| Core × Engagement | -1.24** (0.43) | -1.19** (0.44) | -1.02* (0.43) | -1.12** (0.42) | -1.54*** (0.45) | -1.51*** (0.43) | -1.18** (0.43) | -1.20** (0.43) | -1.32** (0.43) | | |
| Core × Justification | 0.06 (0.43) | -0.09 (0.42) | 0.03 (0.43) | -0.27 (0.42) | 0.05 (0.44) | -0.29 (0.42) | -0.18 (0.42) | -0.01 (0.42) | -0.07 (0.43) | | |
| Engagement × Justification | 0.07 (0.43) | 0.04 (0.43) | 0.09 (0.43) | 0.03 (0.42) | -0.17 (0.42) | 0.09 (0.42) | 0.16 (0.43) | 0.82 (0.43) | -0.19 (0.44) | | |
| Core × Engagement × Justification | 0.14 (0.61) | 0.08 (0.61) | -0.07 (0.61) | -0.03 (0.60) | 0.34 (0.63) | 0.22 (0.61) | 0.14 (0.61) | -0.15 (0.60) | 0.04 (0.61) | | |
| Policy: Equity policy | | | 0.15 (0.29) | 0.11 (0.29) | 0.16 (0.30) | 0.12 (0.29) | 0.14 (0.29) | 0.12 (0.29) | 0.11 (0.29) | | |
| Policy: European policy | -0.03 (0.30) | 0.11 (0.30) | | 0.09 (0.30) | 0.17 (0.30) | 0.12 (0.30) | 0.11 (0.30) | 0.11 (0.30) | 0.12 (0.30) | | |
| Policy: Family policy | -0.05 (0.32) | 0.04 (0.32) | 0.09 (0.32) | | 0.12 (0.33) | 0.12 (0.32) | 0.09 (0.32) | 0.09 (0.32) | 0.08 (0.32) | | |
| Policy: Foreign policy | -0.05 (0.28) | 0.07 (0.28) | 0.09 (0.28) | 0.08 (0.28) | | 0.11 (0.28) | 0.07 (0.28) | 0.11 (0.28) | 0.08 (0.28) | | |
| Policy: Health policy | -0.15 (0.29) | -0.04 (0.29) | -0.01 (0.30) | -0.05 (0.30) | -0.003 (0.30) | | -0.01 (0.30) | -0.01 (0.30) | -0.03 (0.30) | | |
| Policy: Migration policy | 0.06 (0.31) | 0.17 (0.31) | 0.22 (0.31) | 0.22 (0.31) | 0.20 (0.31) | 0.17 (0.31) | 0.20 (0.31) | 0.20 (0.31) | 0.20 (0.31) | | |
| Policy: Security policy | 0.01 (0.31) | 0.10 (0.31) | 0.15 (0.31) | 0.12 (0.31) | 0.20 (0.31) | 0.18 (0.31) | 0.13 (0.31) | 0.13 (0.31) | 0.14 (0.31) | | |
| Policy: Social policy | 0.11 (0.31) | 0.19 (0.31) | 0.28 (0.31) | 0.23 (0.31) | 0.29 (0.32) | 0.27 (0.31) | 0.27 (0.31) | 0.25 (0.31) | 0.25 (0.31) | | |
| Constant | 5.33*** (0.77) | 4.53*** (0.74) | 4.88*** (0.75) | 4.42*** (0.73) | 5.00*** (0.75) | 5.03*** (0.74) | 4.27*** (0.74) | 4.76*** (0.73) | 5.09*** (0.74) | | |
| Observations | 1,421 | 1,413 | 1,424 | 1,470 | 1,375 | 1,418 | 1,448 | 1,445 | 1,450 | | |
| R ² | 0.16 | 0.16 | 0.17 | 0.15 | 0.17 | 0.17 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | | |
| Adjusted R ² | 0.14 | 0.13 | 0.14 | 0.12 | 0.14 | 0.14 | 0.13 | 0.14 | 0.13 | | |
| Residual Std. Error | 2.83 (df = 1377) | 2.80 (df = 1369) | 2.82 (df = 1380) | 2.82 (df = 1426) | 2.86 (df = 1331) | 2.81 (df = 1374) | 2.83 (df = 1404) | 2.82 (df = 1401) | 2.84 (df = 1406) | | |
| F Statistic | 6.30*** (df = 43; 1377) | 6.11*** (df = 43; 1369) | 6.44*** (df = 43; 1380) | 5.87*** (df = 43; 1426) | 6.19*** (df = 43; 1331) | 6.58*** (df = 43; 1374) | 5.99*** (df = 43; 1404) | 6.39*** (df = 43; 1401) | 6.03*** (df = 43; 1406) | | |

Note: Regression estimates (SE in parentheses); main model covariates included, see: Table A.2, Model 2, Ref.: 'Environmental policy'. * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

1.4 Randomization checks

It is vital to determine the effectiveness of randomization in creating balanced respondent groups. This step ensures that any effects observed in the experiment can be attributed to the experimental stimulus, rather than to pre-existing differences between the groups. A multinomial regression was employed to probe for potential imbalances across the eight treatment groups. The results indicate that there are no significant differences in demographic categories or other covariates, with two minor exceptions. First, respondents from the Austrian states of Vorarlberg and Lower Austria exhibited a slightly higher probability of being exposed to vignette ‘110’ (core policy issue; positive engagement; internal justification). Second, respondents who selected ‘Other’ in the employment-type question were somewhat underrepresented in treatment group ‘001’ (peripheral policy issue; negative engagement; external justification). Given the large sample size, which typically increases the likelihood of detecting even minor statistical differences, these small imbalances are not unexpected. Therefore, I am confident that the observed results can be attributed to the administered treatments rather than other confounding factors.

Table A.7: Multinomial regression analyzing distribution of covariates across treatment groups

| | <i>Dependent Variable: Treatment Group</i> | | | | | | |
|-------------------------|--|------------------|-------------------|------------------|-----------------|------------------|------------------|
| | 001 | 010 | 011 | 100 | 101 | 110 | 111 |
| Populist attitudes | 0.09 (0.65) | -0.27 (0.66) | 0.74 (0.64) | 1.04 (0.66) | 0.04 (0.65) | 0.40 (0.66) | -0.37 (0.66) |
| Income dissatisfaction | -0.39 (0.23) | -0.27 (0.23) | -0.14 (0.23) | -0.27 (0.23) | -0.34 (0.23) | -0.12 (0.23) | -0.30 (0.23) |
| Participation intention | -0.02 (0.06) | 0.02 (0.06) | -0.01 (0.06) | -0.003 (0.06) | -0.06 (0.05) | -0.07 (0.05) | -0.01 (0.06) |
| Age | 0.004 (0.01) | -0.005 (0.01) | -0.0005 (0.01) | 0.01 (0.01) | 0.01 (0.01) | -0.002 (0.01) | -0.004 (0.01) |
| Female | 0.02 (0.19) | 0.05 (0.19) | 0.08 (0.19) | 0.29 (0.20) | 0.22 (0.19) | -0.06 (0.19) | 0.22 (0.19) |
| Education | -0.005 (0.04) | -0.001 (0.04) | -0.01 (0.04) | 0.001 (0.04) | -0.05 (0.04) | -0.04 (0.04) | -0.03 (0.04) |
| Employ.: Retired | -0.14 (0.29) | 0.11 (0.30) | 0.08 (0.29) | -0.38 (0.30) | -0.48 (0.30) | 0.16 (0.30) | 0.27 (0.30) |
| Employ.: In Training | -1.01 (0.85) | -0.07 (0.62) | -1.72 (1.10) | -1.15 (0.85) | -0.31 (0.68) | -0.64 (0.75) | 0.29 (0.58) |
| Employ.: Student | 0.43 (0.44) | -0.22 (0.49) | -0.09 (0.48) | -0.52 (0.55) | 0.42 (0.45) | -0.07 (0.48) | 0.24 (0.46) |
| Employ.: On Leave | -0.10 (0.83) | 0.21 (0.78) | 0.24 (0.78) | 1.14 (0.68) | -0.05 (0.83) | 0.64 (0.73) | 0.84 (0.71) |
| Employ.: Homemaker | -0.04 (1.01) | 1.22 (0.83) | 0.62 (0.88) | 0.68 (0.88) | -0.16 (1.01) | 0.49 (0.93) | 0.08 (1.01) |
| Employ.: Unemployed | 0.05 (0.84) | 0.54 (0.75) | -0.48 (0.93) | -0.05 (0.84) | -0.42 (0.93) | -0.85 (1.17) | -0.24 (0.93) |
| Employ.: Other | -5.40*** (0.02) | 0.64 (0.93) | -0.57 (1.24) | 0.58 (0.93) | 1.27 (0.82) | 1.07 (0.86) | 0.25 (1.02) |
| Party: ÖVP | 0.31 (0.26) | -0.08 (0.27) | 0.34 (0.26) | 0.13 (0.28) | 0.39 (0.27) | 0.24 (0.27) | 0.22 (0.27) |
| Party: FPÖ | 0.06 (0.31) | -0.42 (0.33) | -0.25 (0.33) | 0.17 (0.32) | 0.14 (0.32) | -0.37 (0.34) | 0.15 (0.32) |
| Party: GRÜNE | 0.12 (0.30) | 0.32 (0.29) | 0.17 (0.30) | 0.49 (0.30) | 0.29 (0.31) | 0.40 (0.30) | 0.24 (0.31) |
| Party: NEOS | -0.77 (0.42) | 0.25 (0.34) | -0.09 (0.37) | 0.49 (0.35) | 0.20 (0.36) | -0.34 (0.39) | 0.15 (0.36) |
| Party: KPÖ | -0.83 (0.87) | -0.80 (0.87) | -0.41 (0.76) | -0.21 (0.77) | 0.34 (0.68) | 0.30 (0.65) | -1.34 (1.12) |
| State: Carinthia | 0.61 (0.62) | 0.27 (0.62) | -0.13 (0.61) | 0.80 (0.69) | 0.14 (0.65) | 1.14 (0.91) | 0.26 (0.68) |
| State: Lower Austria | 0.09 (0.55) | -0.02 (0.54) | -0.24 (0.52) | 0.41 (0.62) | 0.30 (0.55) | 1.74* (0.82) | 0.56 (0.59) |
| State: Salzburg | -0.46 (0.63) | -0.63 (0.62) | -0.35 (0.58) | 0.23 (0.68) | -0.26 (0.62) | 0.79 (0.89) | -0.26 (0.67) |
| State: Styria | -0.49 (0.56) | -0.31 (0.54) | -0.53 (0.52) | -0.29 (0.63) | -0.35 (0.56) | 0.85 (0.83) | -0.01 (0.59) |
| State: Tyrol | 0.09 (0.62) | 0.19 (0.60) | -0.12 (0.58) | 0.38 (0.68) | 0.10 (0.62) | 1.35 (0.87) | 0.64 (0.64) |
| State: Upper Austria | -0.12 (0.55) | -0.36 (0.54) | -0.57 (0.52) | 0.36 (0.62) | -0.10 (0.55) | 1.11 (0.83) | 0.09 (0.59) |
| State: Vienna | 0.43 (0.54) | -0.11 (0.54) | -0.27 (0.52) | 0.64 (0.61) | 0.02 (0.55) | 1.49 (0.82) | 0.29 (0.59) |
| State: Vorarlberg | -0.59 (0.69) | -0.82 (0.69) | -1.15 (0.69) | -0.08 (0.74) | -0.53 (0.67) | 1.73* (0.88) | 0.02 (0.69) |
| Constant | 0.05 (0.91) | 0.34 (0.91) | 0.16 (0.89) | -1.25 (0.96) | 0.14 (0.89) | -0.59 (1.09) | 0.07 (0.93) |
| AIC | 7825.64 | 7825.64 | 7825.64 | 7825.64 | 7825.64 | 7825.64 | 7825.64 |

Note: Multinomial regression estimates (SE in parentheses); *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001;
Treated groups denoted by three digits: core (1) — pos. engage (1) — ext. justification (1)
Ref.: ‘000’ (Y); ‘Employed’ (Employment); ‘SPÖ’ (Party); ‘Burgenland’ (State)

1.5 Manipulation checks

Whether attention and manipulation checks are included in or excluded from the main regression models, this has no major impact on the estimates' significance or the magnitude of the effect sizes, as evidenced in Tables A.2 and A.3. Moreover, there are no major imbalances regarding the distribution of attention scores across treatment groups (Table A.7). Figures A.6 and A.7 below further investigate whether manipulation was effective. They illustrate that attention even to minor details of the described scenarios was relatively high across all types of vignettes, and that respondents tended to “disapprove” of their in-party shifting its (core) policy stance.

Figure A.7: Level of attention by treatment group

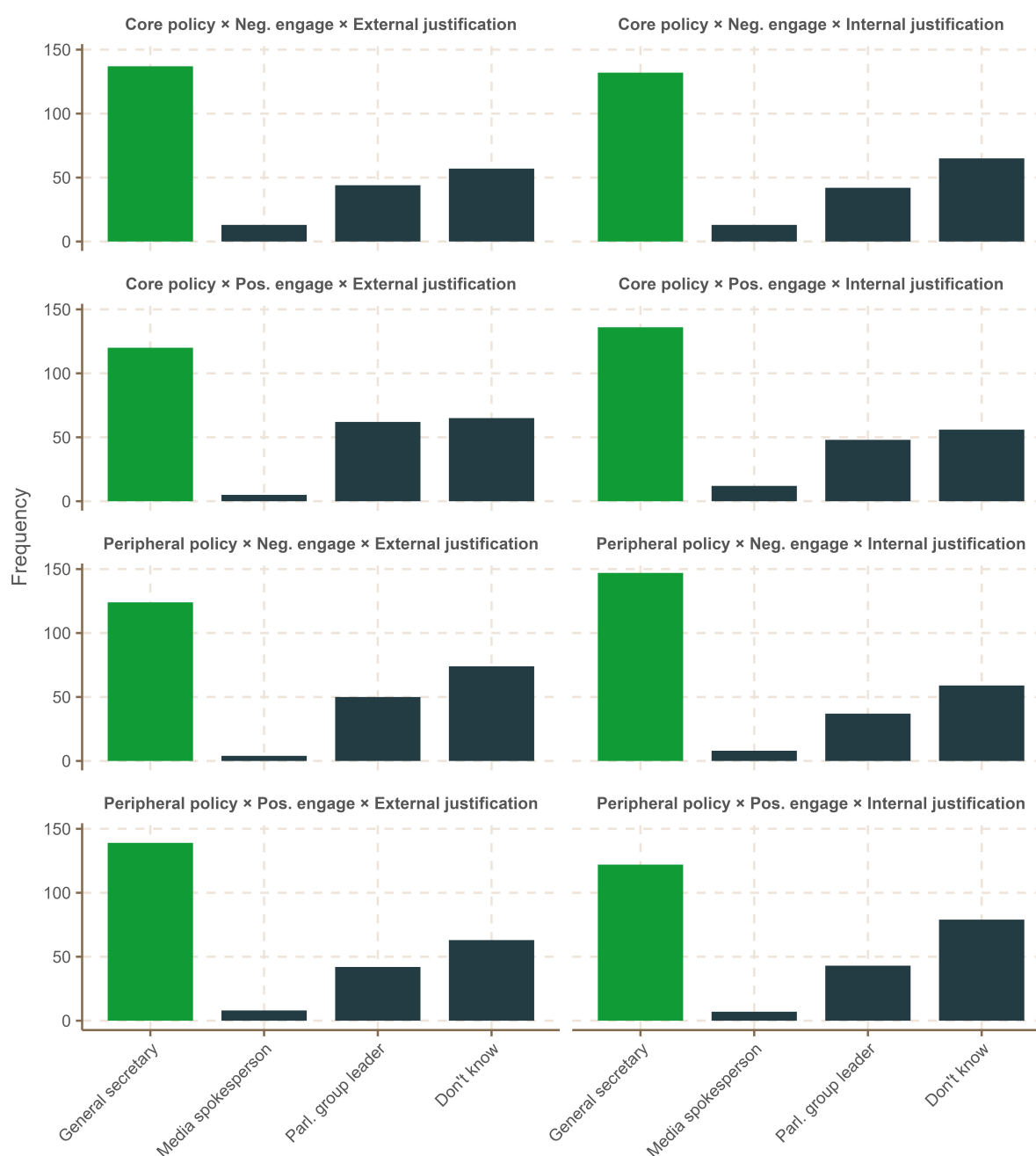


Figure A.8: Perception of party action as justified or unjustified by treatment group

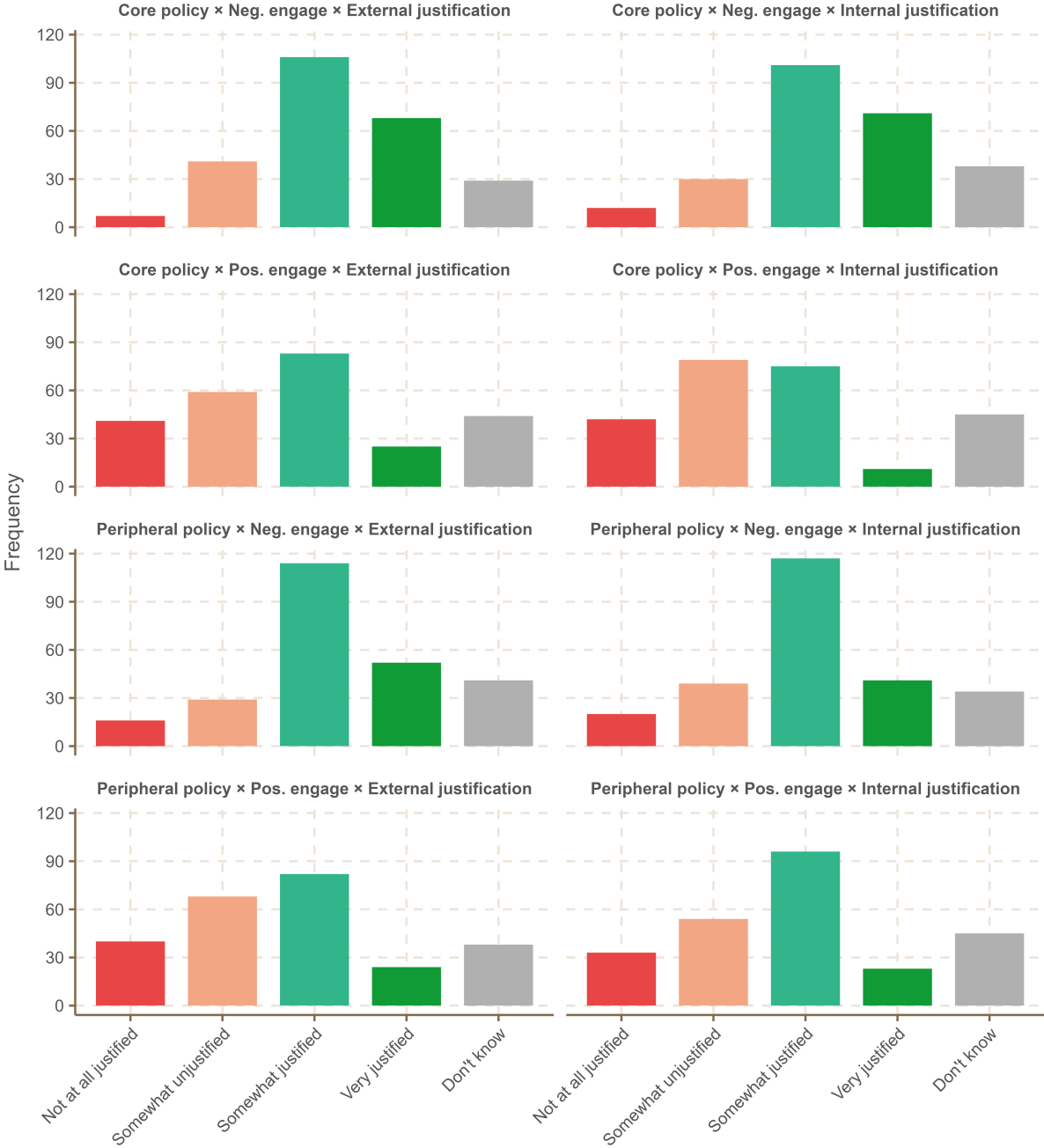
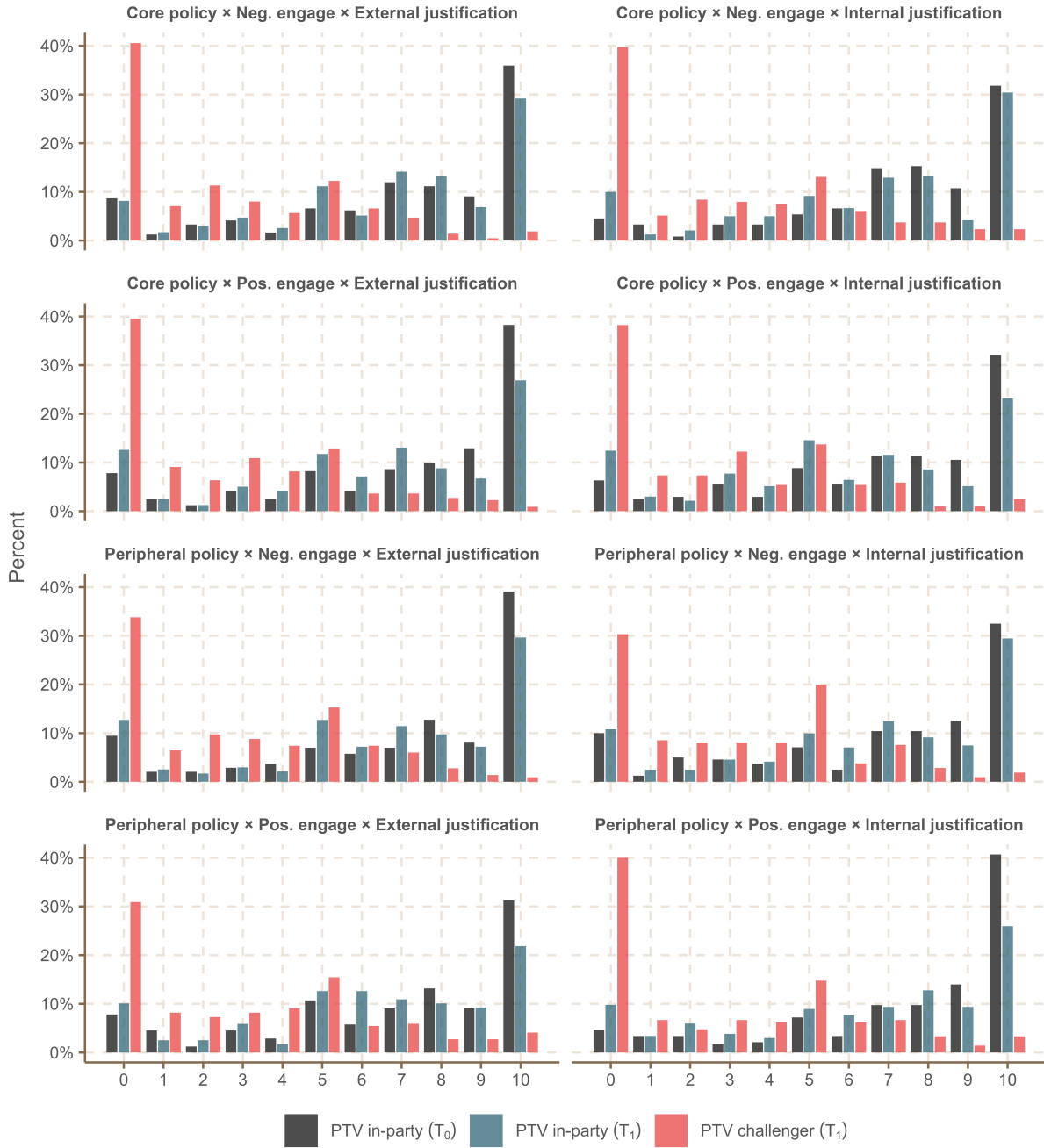


Figure A.9: Propensity to vote for in-party pre-treatment (T_0), in-party post-treatment (T_1) and challenger party post-treatment (T_1)



1.6 Operationalization of populist attitudes

To measure populist attitudes, I draw on six survey items, the wording of which can be found below in Appendix B, questions Q6 (pre-treatment populist attitudes) and Q13 (post-treatment populist attitudes). The populism items are adapted from the Castanho Silva et al. (2018) scale and translated into (Austrian) German. To construct the latent measure of populist attitudes, I aggregate the factor loadings derived from a three-factor CFA, the results of which are displayed below. I use the *geometric mean* as the main measure of populist attitudes to account for the non-compensatory nature of the three subdimensions, anti-elitism, people-centrism, and manicheanism (see: Wuttke, Schimpf, and Schoen 2020). As an alternative approach, Wuttke, Schimpf, and Schoen (2020) propose to operationalize populist attitudes by taking the lowest value a respondent has across the three dimensions as their level of populism (*Goertz*). Re-running the analyses using this approach does not change the overall findings; all results remain substantively the same. Although the effects are marginally weaker, this is not unexpected as the Goertz approach essentially reduces information and only uses the item with the lowest agreement.

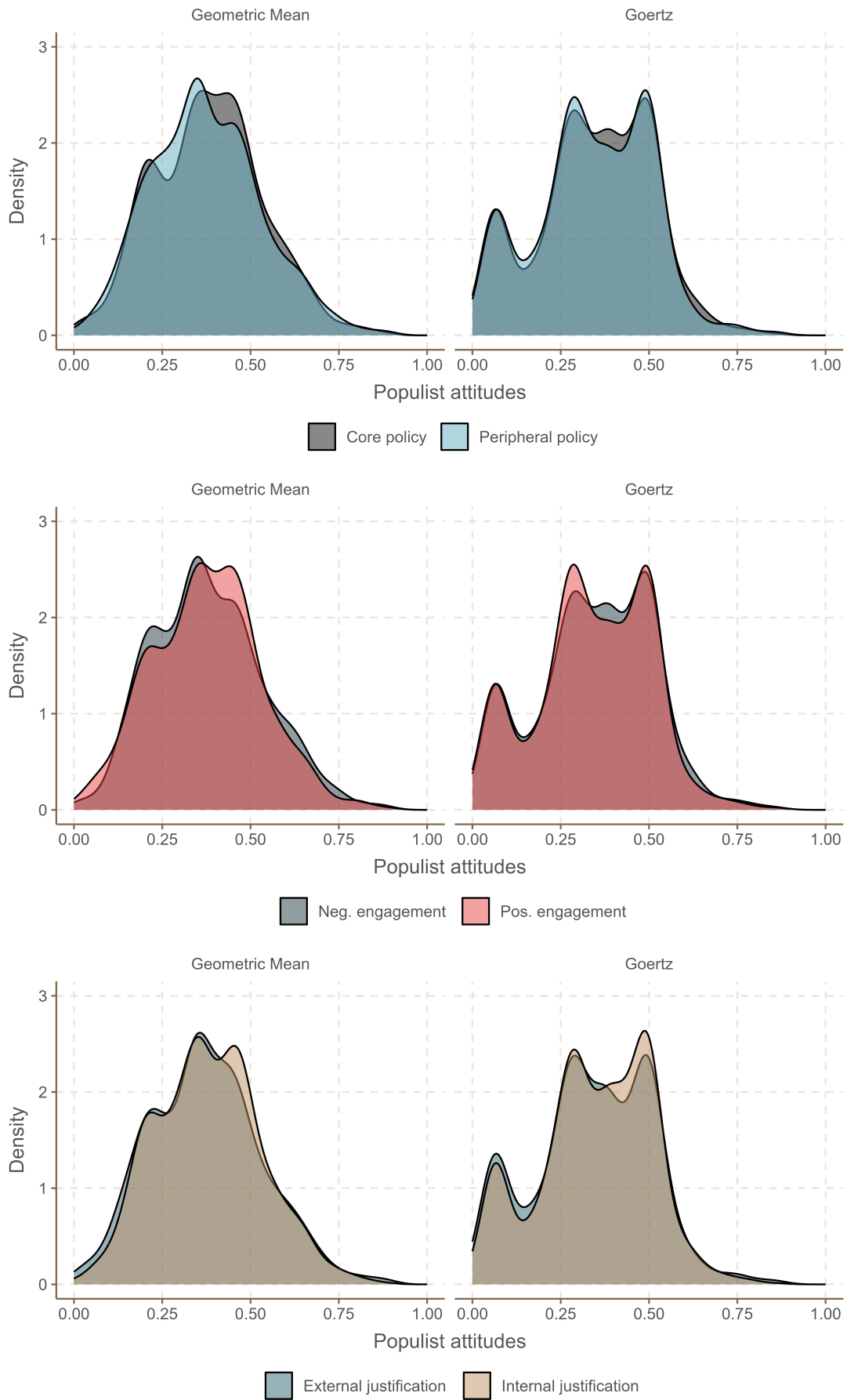
Table A.8: Factor loadings from a three-factor CFA, pre- and post-treatment

| Dimension | Items | | Std. factor loadings (λ) | |
|-----------------|----------------|----------------|------------------------------------|----------------|
| | T ₀ | T ₁ | T ₀ | T ₁ |
| Anti-elitism | Q6x1 | Q13x1 | 0.380*** | 0.417*** |
| Anti-elitism | Q6x4 | Q13x4 | 0.781*** | 0.704*** |
| People-centrism | Q6x2 | Q13x2 | 0.322*** | 0.343*** |
| People-centrism | Q6x3 | Q13x3 | 0.873*** | 0.923*** |
| Manicheanism | Q6x5 | Q13x5 | 0.733*** | 0.790*** |
| Manicheanism | Q6x6 | Q13x6 | 0.564*** | 0.677*** |

Note: ***p<0.001. Loadings denote standardized estimates for the respective dimension of populism of the confirmatory factor analysis, using weighted least squares estimation with robust standard errors and mean-and-variance adjusted test statistics.

Figure A.9, below, displays the distribution of post-treatment populist attitudes by operationalization, the geometric mean (left column) and the Goertzian approach (right column). The distribution and level of populist attitudes remain essentially the same irrespective of which vignette a respondent was exposed to. Differences in distributions are attributable first and foremost to the type of operationalization: while taking the geometric mean results in somewhat normally distributed populist attitudes, Goertzian populist attitudes feature a peak at low values of populism.

Figure A.10: Distribution of post-treatment populism by group and operationalization



2 Appendix B: Questionnaire and variables

2.1 Welcome message

Vielen Dank für Ihr Interesse an dieser Umfrage. Die Umfrage wurde von Forschenden der Universität Innsbruck entworfen und zielt darauf ab, die politischen Einstellungen von Wähler/innen in Österreich zu untersuchen. Die Bearbeitungsdauer dieser Umfrage beträgt etwa 13–15 Minuten. Für den Erfolg der Studie ist es wichtig, dass Sie den Fragebogen vollständig ausfüllen und keine Frage auslassen. Alle Daten werden anonym erhoben, sie können Ihrer Person nicht zugeordnet werden und werden streng vertraulich behandelt.

2.2 Pre-treatment questions

- **Q1** (political interest:) Wie aufmerksam verfolgen Sie im Allgemeinen die Politik in Österreich?
 - Sehr aufmerksam 1
 - Eher aufmerksam 2
 - Nicht sehr aufmerksam 3
 - Gar nicht aufmerksam 4
 - Weiß nicht 99

- **Q2** (vote recall:) Welcher Partei haben Sie bei der letzten Nationalratswahl am 29. September 2019 Ihre Stimme gegeben?
 - SPÖ 1
 - ÖVP 2
 - FPÖ 3
 - GRÜNE 4
 - NEOS 5
 - KPÖ 6
 - PILZ 8
 - Andere, und zwar...¹ 9
 - Habe ungültig gewählt 10
 - Habe nicht teilgenommen 11
 - War nicht wahlberechtigt 12
 - Weiß nicht 99

- **Q3** (propensity to vote:) Wie wahrscheinlich ist es auf einer Skala von 0 bis 10, dass Sie die folgenden Parteien jemals wählen würden?
 - **Q3x1:** SPÖ 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q3x2:** ÖVP 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q3x3:** FPÖ 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q3x4:** GRÜNE 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q3x5:** NEOS 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q3x6:** KPÖ 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q3x7:** MFG 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q3x9:** Andere, und zwar...² 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99

¹Due to data protection, variables capturing open-ended responses have been excluded from the dataset.

²Due to data protection, variables capturing open-ended responses have been excluded from the dataset.

- **Q4** (party decide:) Wenn Sie sich entscheiden müssten, welche Partei Ihnen alles in allem am nächsten steht, welche wäre das dann?
 - SPÖ 1
 - ÖVP 2
 - FPÖ 3
 - GRÜNE 4
 - NEOS 5
 - KPÖ³ 6
 - MFG 7
 - Andere, und zwar...⁴ 9
 - Nicht zutreffend / nicht abgefragt 99

- **Q5** (participation intention:) Wie sicher ist es aus heutiger Sicht, dass Sie an der nächsten Nationalratswahl im Herbst 2024 teilnehmen werden?
 - Ich nehme... 0 (sicher nicht teil) 10 (ganz sicher teil)
 - Bin nicht wahlberechtigt 12
 - Weiß nicht 99

- **Q6** (populist attitudes:) Was ist Ihre Meinung zu den folgenden Aussagen? Bitte geben Sie an, wie sehr Sie den Aussagen zustimmen oder sie ablehnen.
 - **Q6x1:** Politiker müssen nicht viel Zeit unter einfachen Leuten verbringen, um gute Arbeit zu leisten.
 - **Q6x2:** Der Wille des Volkes sollte das höchste Prinzip in der Politik dieses Landes sein.
 - **Q6x3:** Die Regierung wird weitgehend von einigen großen Interessen geleitet, die nur an sich selbst denken.
 - **Q6x4:** Die Regierung nutzt ihre Macht, um das Leben der Menschen zu verbessern.
 - **Q6x5:** Man weiß, ob eine Person einen guten oder schlechten Charakter hat, wenn man ihre politischen Ansichten kennt.
 - **Q6x6:** Die Menschen, mit denen ich politisch nicht übereinstimme, sind einfach falsch informiert.

 - Stimme voll und ganz zu 1
 - Stimme eher zu 2
 - Teils teils 3
 - Lehne eher ab 4
 - Lehne voll und ganz ab 5

- **Q7** (representation:) Menschen haben oft unterschiedliche Meinungen darüber, was eine Demokratie ausmacht. Was ist Ihre Meinung zu den folgenden Aussagen?
 - **Q7x1:** Parteien und Politiker sollten möglichst geschlossen auftreten und mit *einer* Stimme sprechen.
 - **Q7x2:** Parteien und Politiker sollten in der Regierung das umsetzen, was sie im Wahlkampf versprochen haben, auch wenn es sich dabei um Positionen handelt, die ich *nicht* unterstütze.
 - **Q7x3:** Parteien sollten ihre Positionen nach der Wahl anpassen, wenn es die Mehrheit der Bevölkerung verlangt.
 - **Q7x4:** Parteien sollten ihre Positionen nach der Wahl anpassen, wenn es die Kompromissfindung mit anderen Parteien verlangt.

 - Stimme voll und ganz zu 1
 - Stimme eher zu 2
 - Teils teils 3
 - Lehne eher ab 4
 - Lehne voll und ganz ab 5

³Due to data protection, merged with 9.

⁴Due to data protection, variables capturing open-ended responses have been excluded from the dataset.

- Q8 (policy issues:) Als Nächstes würden wir gerne Ihre Meinung zu einigen politischen Themen erfahren. Bitte denken Sie daran, dass es keine falsche oder richtige Antwort gibt. Nutzen Sie bitte die Skala von 0 bis 10, um Ihre Meinung zu den genannten Themen zum Ausdruck zu bringen.
 - **Q8x1 (social policy):** Manche sind der Meinung, die Sozialausgaben sollen erhöht werden, um bedürftige Menschen stärker zu unterstützen. Andere finden, die Sozialausgaben sollen gesenkt werden, um keine falschen Anreize zu setzen. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Sozialausgaben erhöhen) 10 (Sozialausgaben senken)
 - **Q8x2 (environmental policy):** Manche sind der Meinung, es soll mehr als bisher in erneuerbare Energien investiert werden, um den Klimawandel zu bekämpfen. Andere finden, Österreich alleine kann den Klimawandel nicht aufhalten und solle sich mehr auf das Wohlergehen seiner Wirtschaft konzentrieren. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (In Erneuerbare investieren) 10 (In starke Wirtschaft investieren)
 - **Q8x3 (foreign policy):** Manche sind der Meinung, Österreich soll der Ukraine mehr militärische Unterstützung zukommen lassen als bisher. Andere finden, Österreich solle sich aus internationalen Konflikten strikt heraushalten. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Ukraine stärker unterstützen) 10 (Aus Militärkonflikten heraushalten)
 - **Q8x4 (migration policy):** Manche sind der Meinung, Österreich sollte zum Wohl der eigenen Bevölkerung Einwanderung stärker beschränken. Andere finden, Österreich solle, um dem Fachkräftemangel zu begegnen, Einwanderung leichter machen. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Einwanderung beschränken) 10 (Einwanderung erleichtern)
 - **Q8x5 (equity policy):** Manche sind der Meinung, die Geschlechter-Gerechtigkeit in Österreich ist bereits erreicht und geht vielfach sogar zu weit. Andere finden, Österreich solle mehr gegen geschlechtsbasierte Diskriminierung unternehmen. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Gleichberechtigung ist bereits erreicht) 10 (Mehr für Gleichberechtigung tun)
 - **Q8x6 (family policy):** Manche sind der Meinung, Gutverdienende sollen mehr Familienbeihilfe erhalten, weil sie mehr ins System einzahlen. Andere finden, Gutverdienende sollen weniger Familienbeihilfe erhalten, weil sie weniger benötigen. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Mehr Familienbeihilfe für Gutverdienende) ... 10 (Weniger Familienbeihilfe für Gutverdienende)
 - **Q8x7 (security policy):** Manche sind der Meinung, Kameraüberwachung an öffentlichen Plätzen ist notwendig, um Schutz vor Kriminalität zu gewährleisten. Andere finden, Überwachung schränke die Freiheit ein, und solle reduziert werden. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Mehr Überwachung und Sicherheit) 10 (Weniger Überwachung für mehr Freiheit)
 - **Q8x8 (european policy):** Manche sind der Meinung, die Europäische Integration geht bereits viel zu weit. Andere finden, die Europäische Einigung soll weiter fortgeführt werden. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Weniger Europäische Integration) 10 (Mehr Europäische Integration)
 - **Q8x9 (health policy):** Manche sind der Meinung, um neue Infektionswellen zu vermeiden soll weiterhin empfohlen werden, eine Maske in öffentlichen Verkehrsmitteln zu tragen. Andere finden, die Covid-19-Pandemie ist überwunden, und es brauche keine Maßnahmen und derartige Empfehlungen mehr. Wie ist das bei Ihnen?
 0 (Weiter Maskenempfehlung) 10 (Maskenempfehlung abschaffen)

2.3 Vignette experiment



Die **Partei** (var.: **V1**) steht Ihnen in vielen politischen Fragen inhaltlich am nächsten, so zum Beispiel auch in der **Politikbereich** (var.: **V2**). In der letzten Zeit hat sich die öffentliche Meinung in Österreich allerdings deutlich verschoben. Viele sind nun der Ansicht, dass **Position** (var.: **V3**). Die neu antretende Liste “Besser Gemeinsam” vertritt ebendiesen Standpunkt. Es zeichnet sich ab, dass nun vor allem die **Partei** Stimmen an “Besser Gemeinsam” verlieren wird.

Scenario 1: “positive engagement and internal justification”

In einer von politischen Kommentatoren als “beispiellos” beschriebener Kehrtwende ändert die **Partei** nun ihre Position in der Angelegenheit. In einem Interview erklärte der Generalsekretär der **Partei** kürzlich: “Worauf es jetzt ankommt, ist, dass wir uns parteiintern auf den richtigen Weg geeinigt haben. Dazu gehört auch, dass wir unsere Politik in dieser wichtigen Frage neu ausrichten müssen.” (APA 25.08.2024)

Scenario 2: “positive engagement and external justification”

In einer von politischen Kommentatoren als “beispiellos” beschriebener Kehrtwende ändert die **Partei** nun ihre Position in der Angelegenheit. In einem Interview erklärte der Generalsekretär der **Partei** kürzlich: “Worauf es jetzt ankommt, ist, dass wir neuen Parteien wie Besser Gemeinsam nicht in die Hände spielen. Auch wenn es schwierig ist, müssen wir deshalb unseren Kurs ändern um Wähler, die jetzt überlegen andere Parteien zu wählen wieder von uns zu überzeugen.” (APA 25.08.2024)

Scenario 3: “negative engagement and internal justification”

In einem von politischen Kommentatoren als “beharrlich” beschriebenen politischen Kurs verstärkt die **Partei** noch einmal ihre bisher vertretene Politiklinie. In einem Interview erklärte der Generalsekretär der **Partei** kürzlich: “Worauf es jetzt ankommt, ist, dass wir unseren Überzeugungen und unserer Parteibasis verpflichtet bleiben. In der aktuellen Lage dürfen wir unseren Kurs nicht ändern, ganz im Gegenteil.” (APA, 25.08.2024)

Scenario 4: “negative engagement and external justification”

In einem von politischen Kommentatoren als “beharrlich” beschriebenen politischen Kurs verstärkt die **Partei** noch einmal ihre bisher vertretene Politiklinie. In einem Interview erklärte der Generalsekretär der **Partei** kürzlich: “Worauf es jetzt ankommt, ist, dass wir neuen Parteien wie Besser Gemeinsam nicht in die Hände spielen und uns nicht beirren lassen. Wir werden nicht von unserem Kurs abweichen, ganz im Gegenteil.” (APA, 25.08.2024)

2.4 Treatment texts and derived variables

The variables listed below are derived variables, which were not directly asked as questions during the survey but calculated during the data processing stage, recording which version of the treatment texts respondents were exposed to.

- **V1** (in-party:) The experiment modifies the behavior of the respondent’s in-party, referred to as “Partei” (placeholder) in the above text. The in-party is determined by the respondent’s previous vote choice in Q2. If $Q2 > 9$, party preference is inferred from the highest propensity to vote as indicated in Q3, with Q4 serving as a tiebreaker. Different in-parties in alphabetical order:
 - BIER
 - FPÖ
 - GRÜNE
 - KPÖ
 - LINKS
 - MFG
 - NEOS
 - ÖVP
 - PILZ
 - SPÖ
 - WANDEL

- **V2** (policy area:) The focal policy issue of the electoral contest, named “Politikbereich” above. This policy issue is based on respondents’ self-placement in Q8 (see: V3). In alphabetical order:
 - Environmental policy
 - Equity policy
 - European policy
 - Family policy
 - Foreign policy
 - Health policy
 - Migration policy
 - Security policy
 - Social policy

- **V3** (position:) Across all vignettes, the texts emphasize the in-party’s alignment with the respondent’s stance on the selected issue. In contrast to the respondent’s in-party, a new challenger party, named “Besser Gemeinsam”, is described as adopting the opposite position in every scenario. Variable V3 shows which position this is, i.e., which position the challenger party took. For the complete list of possible positions in the order of their correspondence with the Q8 items, see below:
 - Q8x1* (←): ...die hohen Sozialausgaben die Teuerung antreiben und die Bürger belasten und deshalb gesenkt werden sollten.
 - Q8x1* (→): ...gerade in der aktuellen Zeit eine Erhöhung der Sozialausgaben bitter notwendig wäre und Bedürftigen zugute käme.
 - Q8x2* (←): ...Österreich den Klimawandel nicht im Alleingang bewältigen kann und es wichtiger sei, die Wirtschaft gezielt zu unterstützen als erneuerbare Energien zu subventionieren.
 - Q8x2* (→): ...Österreich seinen Beitrag leisten muss, um den Klimawandel aufzuhalten, koste es was es wolle.
 - Q8x3* (←): ...Österreich seine Neutralität nicht auf Spiel setzen und sich deshalb nicht in den Ukraine Konflikt einmischen dürfe.
 - Q8x3* (→): ...Österreich moralisch verpflichtet sei, die Ukraine stärker zu unterstützen, und im aktuellen Konflikt keine neutrale Position einnehmen dürfe.
 - Q8x4* (←): ...Einwanderung erleichtert werden sollte, da sie bereichernd sei und dem Land neue Talente, Fähigkeiten und Perspektiven verspreche.

- Q8x4* (\rightarrow): ...eine zu leichtfertige Haltung gegenüber Einwanderung negative Auswirkungen auf die Integration von Zuwanderern habe und falsche Anreize setze.
- Q8x5* (\leftarrow): ...es bis heute keine Geschlechter-Gerechtigkeit in Österreich gäbe und nach wie vor große Ungerechtigkeiten bestünden, die es zu überwinden gelte.
- Q8x5* (\rightarrow): ...Diskussionen um Geschlechter-Gerechtigkeit in Österreich viel zu weit gingen und Gleichstellung längst erreicht sei.
- Q8x6* (\leftarrow): ...Haushalten mit niedrigerem Einkommen mehr Familienbeihilfe zukommen sollte, um die Kindererziehung gewährleisten zu können.
- Q8x6* (\rightarrow): ...Haushalten, die mehr ins System einbezahlen, ihrer Leistung entsprechend auch nicht weniger ausbezahlt werden darf.
- Q8x7* (\leftarrow): ...auch das Versprechen von mehr Sicherheit keine Freiheitseinschränkung und staatliche Überwachung rechtfertige.
- Q8x7* (\rightarrow): ...Recht und Ordnung in Österreich gelten müssen und Überwachung an öffentlichen Plätzen ein vergleichsweise geringer Preis sei.
- Q8x8* (\leftarrow): ...die Europäische Integration weiter gehen sollte, um die Wirtschaft und den politischen Einfluss Europas zu stärken und die Zusammenarbeit in wichtigen Bereichen zu verbessern.
- Q8x8* (\rightarrow): ...die Europäische Integration bereits zu weit vorangeschritten sei und sich die Politik in Österreich wieder stärker um nationale Belange kümmern solle.
- Q8x9* (\leftarrow): ...angesichts der Tatsache, dass die Pandemie überwunden sei, neue Maßnahmen und Maskenempfehlungen nicht mehr vertretbar sind.
- Q8x9* (\rightarrow): ...angesichts neuer Infektionswellen strengere Maßnahmen und Maskenempfehlungen angemessen sind.

- **V4** (core policy:) The selection of policy issues for the experimental treatment is conditionally randomized based on where respondents placed themselves on the Q8 response scale. That means, respondents may either express a strong opinion on an issue, placing themselves towards the left or right end of the scale (i.e., on core policy issues) or express only a moderate left or right lean (i.e., on peripheral policy issues). Randomly, either the issue associated with the most or the least extreme position ($\neq 0$) was carried forward into the treatment text. Variable V4 indicates whether the issue displayed on the vignette was a core or a peripheral policy issue.

- peripheral policy area 0
- core policy area 1

- **V5** (engagement:) This variable captures whether the in-party engaged with the rising challenger party in a positive manner, aligning its own policy position with the new party, or chooses to reinforce its previous policy position.

- negative engagement 0
- positive engagement 1

- **V6** (justification:) This variable records how the in-party's policy stance towards the new competitor (see: V5) was justified. That is, either by reference to an intra-party deliberation process that had informed the party's decision or in terms of external pressures and electoral dynamics.

- internal justification 0
- external justification 1

2.5 Outcome and manipulation checks

- **Q9** (commitment:) Wenn Sie an das Vorgehen der **Partei** im Wahlkampf 2024 denken: Glauben Sie, die Positionierung im **Politikbereich** war inhaltlich überzeugt und ernst gemeint oder strategisch kalkuliert, um die Wahl zu gewinnen?
 - Die Positionierung war... 0 (inhaltlich überzeugt) 10 (strategisch kalkuliert)
 - Weiß nicht 99

- **Q10** (ideological congruence:) Wie beurteilen Sie das Vorgehen der **Partei** im Wahlkampf 2024: Glauben Sie, die Entscheidung der Partei, ihre Position (**zu ändern | zu bekräftigen**) war alles in allem gerechtfertigt oder nicht gerechtfertigt?
 - Sehr gerechtfertigt 1
 - Eher gerechtfertigt 2
 - Eher nicht gerechtfertigt 3
 - Gar nicht gerechtfertigt 4
 - Weiß nicht 99

- **Q11** (propensity to vote:) Stellen Sie sich vor, der Wahlkampf ist vorüber. Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie die folgenden Parteien bei der Nationalratswahl 2024 wählen würden?
 - **Q11x1: Partei** 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99
 - **Q11x2: Besser Gemeinsam** 0 (sehr unwahrscheinl.) 10 (sehr wahrscheinl.); Weiß nicht 99

- **Q12** (participation intention:) Wie wahrscheinlich ist es *nun*, dass Sie an der Nationalratswahl 2024 teilnehmen werden?
 - Ich nehme... 0 (sicher nicht teil) 10 (ganz sicher teil)
 - Bin nicht wahlberechtigt 12
 - Weiß nicht 99

- **Q13** (populist attitudes:) Was ist *nun* Ihre Meinung zu den folgenden Aussagen? Bitte geben Sie an, wie sehr Sie den Aussagen zustimmen oder sie ablehnen.
 - **Q13x1:** Politiker müssen nicht viel Zeit unter einfachen Leuten verbringen, um gute Arbeit zu leisten.
 - **Q13x2:** Der Wille des Volkes sollte das höchste Prinzip in der Politik dieses Landes sein.
 - **Q13x3:** Die Regierung wird weitgehend von einigen großen Interessen geleitet, die nur an sich selbst denken.
 - **Q13x4:** Die Regierung nutzt ihre Macht, um das Leben der Menschen zu verbessern.
 - **Q13x5:** Man weiß, ob eine Person einen guten oder schlechten Charakter hat, wenn man ihre politischen Ansichten kennt.
 - **Q13x6:** Die Menschen, mit denen ich politisch nicht übereinstimme, sind einfach falsch informiert.
 - Stimme voll und ganz zu 1
 - Stimme eher zu 2
 - Teils teils 3
 - Lehne eher ab 4
 - Lehne voll und ganz ab 5

- **Q14** (attention:) Wer erklärte im Medieninterview die Haltung der **Partei** in der **Politikbereich**?
 - Der Generalsekretär der Partei 1
 - Der Pressesprecher der Partei 2
 - Der Klubobmann der Partei 3
 - Weiß nicht 99

- **Q15** (challenger identity:) Welche tatsächlich in Österreich bestehende Partei kommt Ihrer Meinung nach der neuen Liste “Besser Gemeinsam” am nächsten? An welche Partei denken Sie am ehesten?
 - SPÖ 1
 - ÖVP 2
 - FPÖ 3
 - GRÜNE 4
 - NEOS 5
 - KPÖ 6
 - MFG 7
 - Andere, und zwar... 9
 - Keine 10
 - Weiß nicht 99

2.6 Demographic information

- **Q16** (gender:) Was ist Ihr Geschlecht?
 - Frau 1
 - Mann 2
 - Divers⁵ 3
 - Keine Angabe 99
- **Q17** (age:) Wie alt sind Sie?
 - Alter in Jahren⁶
- **Q18** (state:) In welchem Bundesland wohnen Sie?
 - Burgenland 1
 - Kärnten 2
 - Niederösterreich 3
 - Oberösterreich 4
 - Salzburg 5
 - Steiermark 6
 - Tirol 7
 - Vorarlberg 8
 - Wien 9

⁵Due to data protection, merged with 99.

⁶Due to data protection, infrequent ages were regrouped based on median: Q17 < 20 == 18; Q17 > 78 == 81.

- **Q19** (education:) Welcher ist der höchste Bildungsabschluss, den Sie erreicht haben?
 - Ich habe keinen Schulabschluss⁷ 1
 - Volksschule oder weniger 2
 - Hauptschule oder AHS Unterstufe 3
 - Polytechnikum 4
 - Lehre oder Berufsschule 5
 - BMS (Fachschule, z.B. HASCH) 6
 - AHS mit Matura 7
 - BHS mit Matura (z.B. HTL, HAK, HBLA) 8
 - Bachelor 9
 - Master / Magister / DI / FH 10
 - Doktor / PhD 11
 - Andere, und zwar... 12

- **Q20** (employment:) Welche der folgenden Angaben entspricht Ihrer beruflichen Situation am ehesten?
 - Berufstätig (Vollzeit/Teilzeit) 1
 - In Pension 2
 - In (Schul-)Ausbildung 3
 - Student an Universität oder FH 4
 - In Karenz (Eltern-K./Bildungs-K.) 5
 - Hausfrau oder Hausmann 6
 - Berufsunfähig⁸ 7
 - Arbeitslos oder arbeitssuchend 8
 - Anderes, und zwar... 9
 - Weiß nicht 99

- **Q21** (income dissatisfaction:) Wenn Sie an Ihre persönliche Einkommenssituation denken, würden Sie sagen, dass Sie...
 - Sehr gut zurechtkommen 1
 - Eher gut zurechtkommen 2
 - Eher schwer zurechtkommen 3
 - Sehr schwer zurechtkommen 4
 - Weiß nicht 99

2.7 Debriefing and thank you message

Vielen Dank für Ihre Teilnahme an dieser Studie. Wir möchten Sie nun über einige wichtige Aspekte der Untersuchung informieren.

Ziel dieser Studie war es, die Wahrnehmung des Parteienverhaltens in Wahlkämpfen zu untersuchen. Bitte beachten Sie, dass einige der in den Vignetten beschriebenen Situationen konstruiert oder verändert wurden, um spezifische Prozesse zu untersuchen. Diese Szenarien spiegeln möglicherweise nicht Ihre realen Erfahrungen oder tatsächliche Ereignisse wider.

Ihre Teilnahme und Ihre Daten werden streng vertraulich behandelt. Die Ergebnisse dieser Studie werden nur in aggregierter und anonymisierter Form präsentiert.

Nochmals vielen Dank für Ihre Teilnahme und Ihr Interesse an unserer Forschung!

⁷Due to data protection, merged with 2.

⁸Due to data protection, merged with 9.

3 References

- Castanho Silva, Bruno, Ioannis Andreadis, Eva Anduiza, Nebojša Blanuša, Yazmin Morlet Corti, Gisela Delfino, Guillem Rico, Saskia Ruth-Lovell, Bram Spruyt, Marco Steenbergen, et al. (2018). “Public opinion surveys: A new scale”. In: *The ideational approach to populism: Theory, Method and Analysis*. Ed. by Kirk Hawkins, Ryan Carlin, Levente Littvay, and Cristóbal Rovira Kaltwasser. Routledge, pp. 150–177.
- Freeden, Michael, Lyman Tower Sargent, and Marc Stears (2013). *The Oxford handbook of political ideologies*. Oxford University Press.
- Langsæther, Peter Egge (2023). *Party Families in Western Europe*. Routledge.
- Wuttke, Alexander, Christian Schimpf, and Harald Schoen (2020). “When the whole is greater than the sum of its parts: On the conceptualization and measurement of populist attitudes and other multidimensional constructs”. *American Political Science Review* 114.2, pp. 356–374.